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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка Костянтина Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга (вх. № М-1166/38/7-19 від 16 грудня 2019 року) Маселка Р.А. на дії судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А.

Автор скарги зазначає, що із засобів масової інформації йому стало відомо, що 7 грудня 2019 року щодо судді Бабенка К.А. були складені протоколи про вчинення адміністративних правопорушень за частиною першою статті 130, статтею 122-2 та частиною четвертою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Також щодо судді Бабенка К.А. була складена постанова за частиною другою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Крім того, у скарзі зазначено, що такі дії судді Бабенка К.А. спричинили суспільний резонанс та негативно вплинули на довіру до судової влади, тому скаржник вважає, що у діях судді Бабенка К.А. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом а) пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». У зв’язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 грудня 2019 року скаргу Маселка Р.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А. з огляду на таке.

Бабенко Костянтин Анатолійович Указом Президента України від 11 листопада 2003 року № 1286/2003 призначений на посаду судді господарського суду Київської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 30 жовтня 2008 року № 628-VI обраний на посаду судді Київського апеляційного адміністративного суду безстроково.

7 грудня 2019 року Управлінням національної поліції у місті Києві Департаменту патрульної поліції національної поліції України щодо Бабенка К.А. було складено протоколи про вчинення адміністративних правопорушень. Водій Бабенко К.А. був зупинений працівниками патрульної поліції у зв’язку з порушенням пункту 9.26 Правил дорожнього руху, а саме неподання сигналів світловими покажчиками повороту відповідного напрямку перед перестроюванням, поворотом або розворотом, невиконання законної вимоги поліцейського про зупинку транспортного засобу.

Щодо судді Бабенка К.А. були складені протоколи за частиною першою статті 130, статтею 122-2 та частиною четвертою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Також щодо судді була складена постанова за частиною другою статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Так, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення, серії НОМЕР\_2, який міститься у копії матеріалів судової справи № 757/64681/19-п, наданої на запит Вищої ради правосуддя, вбачається, що 7 грудня 2019 року о 21:35 у місті Києві по вул. Московська, 41/8 водій Бабенко К.А., керуючи транспортним засобом «MERCEDES», д.н.з. НОМЕР\_1, на вимогу працівників поліції про зупинку транспортного засобу, завчасно подану за допомогою проблискових маячків синього поєднаного з червоним кольором та спеціальним сигналом, не зупинився та був затриманий шляхом переслідування на патрульному автомобілі по вулиці Панаса Мирного,12 у місті Києві шляхом блокування.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення серії НОМЕР\_3, який міститься у копії матеріалів судової справи № 757/64681/19-п, наданої на запит Вищої ради правосуддя, вбачається, що 7 грудня 2019 року о 21:40 по вулиці Панаса Мирного,12 у місті Києві водій Бабенко К.А., керуючи транспортним засобом «MERCEDES», д.н.з. НОМЕР\_1, не виконував вимогу про зупинку, здійснював небезпечні маневри на проїжджій частині, змусив водія службового транспортного засобу різко гальмувати та змінювати напрямок руху, щоб уникнути зіткнення, чим створював аварійну ситуацію.

Крім того, відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії НОМЕР\_4, який міститься у копії матеріалів судової справи № 757/64681/19-п, наданій на запит Вищої ради правосуддя, вбачається, що 7 грудня 2019 року о 22:06 по вулиці Панаса Мирного,12 у місті Києві водій Бабенко К.А. керував транспортним засобом «MERCEDES», д.н.з. НОМЕР\_1, з ознаками алкогольного сп’яніння: нестійка хода; запах алкоголю з порожнини рота; невиразна вимова. Від проходження огляду на стан сп’яніння у встановленому законом порядку водій відмовився в присутності двох свідків.

Водночас повідомлення про події 7 грудня 2019 року за участю судді Бабенка К.А. були поширені у низці засобів масової інформації, зокрема:

<https://www.pravda.com.ua/news/2019/12/13/7234756/>;

<https://nnovosti.info/news/u_kijevi_pjanij_suddja_za_kermom_avtomobilja_tikav_vid_politsiji-42087.html>.

На запит Вищої ради правосуддя суддею Бабенком К.А. надано такі пояснення.

На розгляді Печерського районного суду міста Києва перебувають протоколи про адміністративне правопорушення, складені на останнього на підставі частини четвертої статті 122, статей 122-2, 130 Кодексу України про адміністративне правопорушення. Факт здійснення правопорушення, на думку судді Бабенка К.А., не мав місця, а тому винним у його вчиненні себе не визнає.

Крім того, суддя Бабенко К.А. стверджує, що постанову про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, серії НОМЕР\_5, щодо застосування до нього адміністративного стягнення на підставі частини другої статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення останнім оскаржено до Печерського районного суду міста Києва. Суддя Бабенко К.А. вважає зазначену постанову протиправною та такою, що підлягає скасуванню, у зв’язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Також у своїх поясненнях суддя Бабенко К.А. повідомив, що Київським апеляційним адміністративним судом у складі колегії суддів під його головуванням 22 серпня 2017 року розглянуто справу № 826/15514/16 за апеляційною скаргою Національного антикорупційного бюро України та особи, яка приєдналась до неї – Маселка Р.А., за адміністративним позовом ОСОБА\_1 до Національного антикорупційного бюро України, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Маселка Р.А., про визнання дій протиправними, визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії, за результатом розгляду якої постанову окружного адміністративного суду міста Києва від 30 травня 2017 року залишено без змін. Після перегляду зазначеної справи в апеляційному порядку та виходу колегії суддів із зали судових засідань Маселком Р.А. висловлювалось незадоволення ухваленими апеляційним судом рішеннями та звинувачення колегії суддів у неправомірності його прийняття.

Таким чином, суддя Бабенко К.А. вважає, що прискіпливе до нього ставлення, постійне стеження за особистим життям та професійною діяльністю є нічим іншим як бажанням особистої помсти з боку скаржника за законне ухвалене колегією суддів під його головуванням судове рішення.

Крім того, 17 січня 2020 року суддею Бабенком К.А. на електронну пошту Вищої ради правосуддя додатково до пояснень надіслано копію постанови Печерського районного суду міста Києва від 16 січня 2020 року у справі № 757/64681/19-п, відповідно до якої провадження у справі стосовно Бабенка К.А. закрито у зв’язку із відсутністю події і складу адміністративних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 122, статтею 122-2, частиною першою статті 130 КУпАП.

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти окремі обмеження і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення не лише під час виконання професійних обов’язків, а також в особистому житті.

Високі стандарти поведінкиполягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед оточуючих.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що обставини, викладені у скарзі, можуть вказувати на наявність у діях судді Бабенка К.А. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Також дії судді Бабенка К.А. можуть містити ознаки істотного дисциплінарного проступку в розумінні пункту 1 частини дев’ятої статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка К.А.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Бабенка Костянтина Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**