

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **20 січня 2020 року** | Київ | | **№ 134/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Сіліної М.Д. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А., суддів Київського апеляційного суду Кравець В.А., Мазурик О.Ф., Махлай Л.В.;** **Покос В.П. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду  Яремка В.В.; Король Л.І., Пархонюка В.Г., Оксютенко О.І. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської В.М.;  Бондаренка О.О. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С.;  Гладько Т.А. стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В.; Комара В.А. стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Загреби А.В.; адвоката Каплі А.С. стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва  Дідика М.В., Київського апеляційного суду Полосенка В.С.; Лясковця О.В. стосовно суддів Великої Палати Верховного Суду Князєва В.С., Антонюк Н.О., Бакуліної С.В., Британчука В.В., Гудими Д.А., Кібенко О.Р.,  Лобойка Л.М., Лященко Н.П., Прокопенка О.Б., Рогач Л.І.,  Ситнік О.М., Ткачука О.С., Уркевича В.Ю., Яновської О.Г., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної І.В. (за дії, вчинені на посаді судді Великої Палати Верховного Суду); Алекєєва Д.О. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай А.О.; Смєлого С.Є. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А.; Кішкіна Д.В. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області  Данка В.Й.; Божедарівської селищної ради Криничанського району Дніпропетровської області стосовно судді Криничанського районного суду Дніпропетровської області Цаберябого Б.М.; Симончука В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової І.Ю.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 22 жовтня та 26 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ С-3413/7/7-19, С-3413/10/7-19 надійшли скарги адвоката Сіліної М.Д.   
в інтересах Черновецького Л.М. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А., суддів Київського апеляційного суду   
Кравець В.А., Мазурик О.Ф., Махлай Л.В. під час розгляду справи   
№ 761/47732/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 6 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ П-6609/0/7-19 надійшла скарга Покос В.П. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Яремка В.В. під час розгляду справи № 442/6515/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 1 грудня 2017 року, 31 січня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідними №№ 2034/0/20-17, 668/0/20-18, 668/1/20-18 надійшли скарги Король Л.І. від 13 червня 2016 року, Пархонюка В.Г. від 16 серпня 2016 року, Оксютенко О.І. від 17 серпня   
2016 року на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської В.М. під час розгляду справи № 755/26897/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 4 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-1500/0/7-19 надійшла скарга Бондаренка О.О. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. під час розгляду справи   
№ 826/8992/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 11 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-1620/0/7-19 надійшла скарга Гладько Т.А. на дії судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В. під час розгляду справи № 274/357/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 19 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1841/1/7-19 надійшла скарга Комара В.А. на дії судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Загреби А.В. під час розгляду справи   
№ 405/1487/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 22 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1925/0/7-19 надійшла скарга адвоката Каплі А.С. в інтересах Гонтара Ю.І. на дії суддів Голосіївського районного суду міста Києва Дідика М.В., Київського апеляційного суду Полосенка В.С. під час розгляду справи   
№ 752/12515/18 (провадження №№ 3/752/10/19, 33/824/993/2019 відповідно).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8.  27 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-3258/0/7-19 надійшла скарга адвоката Лясковця О.В. на дії суддів Великої Палати Верховного Суду Князєва В.С., Антонюк Н.О., Бакуліної С.В., Британчука В.В., Гудими Д.А., Кібенко О.Р., Лобойка Л.М., Лященко Н.П., Прокопенка О.Б., Рогач Л.І., Ситнік О.М., Ткачука О.С., Уркевича В.Ю., Яновської О.Г., судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної І.В. (за дії, вчинені на посаді судді Великої Палати Верховного Суду) під час розгляду справи № 808/390/18 (провадження № К/9901/52086/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 27 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ А-2036/0/7-19 надійшла скарга Алекєєва Д.О. на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай А.О. під час розгляду справи   
№ 233/4787/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 28 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-2047/0/7-19 надійшла скарга Смєлого С.Є. (у двох примірниках) на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. під час розгляду справи № 201/1523/19 (провадження № 1-кс/201/1011/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 22 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-1913/0/7-19 надійшла скарга Кішкіна Д.В. на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Данка В.Й. під час розгляду справи

№ 308/11451/18 (провадження № 1-кс/308/7772/18 та № 1-кс/308/823/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 19 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№707/0/13-19 надійшла скарга Божедарівської селищної ради Криничанського району Дніпропетровської області, подана адвокатом Іващенком Р.В., стосовно судді Криничанського районного суду Дніпропетровської області Цаберябого Б.М. під час розгляду справи № 178/663/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 19 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

13. 24 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-3218/0/7-19) надійшла скарга Симончука В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової І.Ю. під час розгляду справи № 686/7890/19 (провадження № 1-кс/686/4130/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Сіліної Марини Димитрівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова Андрія Анатолійовича, суддів Київського апеляційного суду Кравець Валентини Аркадіївни, Мазурик Олени Федорівни, Махлай Людмили Дмитрівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Покос Віри Петрівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Яремка Василя Васильовича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Король Людмили Ільківни, Пархонюка Володимира Григоровича, Оксютенко Олени Іванівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської Валентини Миколаївни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондаренка Олександра Олександровича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гладько Тетяни Анатоліївни стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута Володимира Володимировича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Комара Володимира Анатолійовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Загреби Андрія Віталійовича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Каплі Аліни Степанівни стосовно суддів Голосіївського районного суду міста Києва Дідика Миколи Володимировича, Київського апеляційного суду Полосенка Василя Степановича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лясковця Олексія Володимировича стосовно суддів Великої Палати Верховного Суду Князєва Всеволода Сергійовича, Антонюк Наталії Олегівни, Бакуліної Світлани Віталіївни, Британчука Володимира Васильовича, Гудими Дмитра Анатолійовича, Кібенко Олени Рувімівни, Лобойка Леоніда Миколайовича, Лященко Наталії Павлівни, Прокопенка Олександра Борисовича, Рогач Лариси Іванівни, Ситнік Олени Миколаївни, Ткачука Олега Степановича, Уркевича Віталія Юрійовича, Яновської Олександри Григорівни, Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Саприкіної Ірини Валентинівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алекєєва Дмитра Олексійовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Чернобай Анжеліки Олександрівни.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Смєлого Сергія Євгеновича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кішкіна Дениса Володимировича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Данка Віктора Йосиповича.

12. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Божедарівської селищної ради Криничанського району Дніпропетровської області, поданої адвокатом Іващенком Романом В’ячеславовичем, стосовно судді Криничанського районного суду Дніпропетровської області Цаберябого Бориса Миколайовича.

13. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Симончука В’ячеслава Вікторовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Порозової Інни Юріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**