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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката Клименка О.Ю. стосовно суддів Київського районного суду міста Полтави Калька О.С., Шияна В.М., Логвінової О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Клименка Олександра Юрійовича стосовно суддів Київського районного суду міста Полтави Калька Олександра Сергійовича, Шияна Володимира Миколайовича, Логвінової Ольги Василівни,

**встановила:**

4 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-6037/0/7-19 надійшла скарга адвоката Клименка О.Ю. в інтересах обвинуваченого ОСОБА\_1 на дії суддів Київського районного суду міста Полтави Калька О.С., Шияна В.М., Логвінової О.В. під час розгляду справи   
№ 552/3640/19 (провадження №№ 1-кп/552/252/19, 1-кс/552/3575/19,   
1-кс/552/3750/19 відповідно).

У скарзі зазначено, що суддею Кальком О.С. під час розгляду кримінального провадження внаслідок упередженості допущено істотні порушення вимог кримінального процесуального закону та порушення прав і основоположних свобод людини.

Зокрема, як вказує скаржник, суддя Калько О.С. порушив право обвинуваченого на захист, оскільки у підготовчому судовому засіданні  
3 липня 2019 року розглянув і задовольнив клопотання прокурора про продовження обвинуваченому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, копія якого завчасно не була вручена ані обвинуваченому, ані його захиснику (скаржник), хоча дія цього запобіжного заходу закінчувалась лише 26 липня 2019 року згідно з ухвалою слідчого судді Київського районного суду міста Полтави від 28 травня 2019 року. Скаржник зазначає, що незабезпечення обвинуваченому під час судового провадження належного та ефективного захисту є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону та підставою для скасування судового рішення, проте суд апеляційної інстанції зазначене проігнорував, залишивши без задоволення апеляційну скаргу сторони захисту на ухвалу суду першої інстанції від 3 липня 2019 року (ухвала Полтавського апеляційного суду від 22 липня 2019 року).

Також автор скарги зазначає, що у судовому засіданні 23 вересня  
2019 року суддя Калько О.С. допустив істотне порушення прав людини і основоположних свобод внаслідок порушення права сторони захисту на перехресний допит. Зокрема, як стверджує скаржник, суддя Калько О.С. під час перехресного допиту потерпілої зняв з розгляду його запитання щодо суттєвих обставин справи, стосовно яких потерпіла надала різні свідчення під час судового розгляду кримінального провадження та під час досудового розслідування, які також не узгоджувалися із показаннями свідка, мотивуючи свої дії обов’язком суду щодо безпосереднього дослідження доказів. При цьому скаржник зауважує, що пояснював головуючому судді, що ним не заявляються вимоги про дослідження протоколу допиту потерпілої чи визнання його доказом, а з’ясовуються причини наявності суперечностей у свідченнях потерпілої щодо обставин справи та попередніх її свідченнях з метою звернення на них уваги суду, проте суддя Калько О.С. зробив зауваження скаржнику з цього приводу (із попередженням про можливість звернення до дисциплінарного органу), а скаржник заявив клопотання про перерву в судовому засіданні та надання часу для подання письмової заяви про відвід судді, після чого перехресний допит було припинено.

На думку скаржника, зазначене свідчить про порушення суддею   
Кальком О.С. вимог закону, зокрема статей 96, 352, 353 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), упереджене ставлення судді до сторони захисту, сприяння стороні обвинувачення (шляхом «прикриття» її учасника від викриття), на що також вказує відсутність відповідної реакції суду на неправомірну поведінку прокурора, який втручався у процес допиту, і така позиція головуючого у справі судді виключає справедливий судовий розгляд. З-поміж іншого, автор скарги вказує, що під час допиту суддя Калько О.С. ставив потерпілій «навідні» запитання, що, на думку скаржника, також дає обґрунтовані підстави для сумніву щодо безсторонності та об’єктивності судді, який мав заявити самовідвід від розгляду справи.

Крім того, адвокат Клименко Ю.О. у скарзі зазначає, що протягом розгляду справи суд повідомляв слідчий ізолятор про конвоювання обвинуваченого у судові засідання, при цьому не повідомляв завчасно про це самого обвинуваченого, у зв’язку із чим останній не мав можливості належним чином готуватися до розгляду справи та свого захисту у суді, що є порушенням права обвинуваченого на захист.

Також, на думку скаржника, суддя Калько О.С. висував йому вимоги, не передбачені законом, чим створював «неправомірні» перешкоди у доступі до правосуддя та здійсненні захисту обвинуваченого (за призначенням). Зокрема, скаржник вказує, що у відповідь на його лист від 29 вересня 2019 року (щодо виготовлення і надання копій аудіо- та відеофіксації судового засідання, в тому числі з розгляду заяви про відвід судді, а також копій протоколів автоматизованого розподілу справи та заяви про відвід) суддя Калько О.С. листом від 1 жовтня 2019 року повідомив йому про необхідність надання квитанцій про сплату вартості витрат за виготовлення запитуваних копій, а саме трьох дисків по 57,63 грн кожен та двох копій аркушів матеріалів справи по 5,76 грн кожен. На переконання скаржника, такі вимоги є незаконними, оскільки відповідно до Закону України «Про судовий збір» справляється плата за видачу копії технічного запису судового засідання у справах, крім кримінальних проваджень, а не за диски, до того ж за кожен окремо, а також за видачу копій судових рішень та документів, долучених до справи, а не окремо за копії аркушів справи, тим більше, що протоколи автоматизованого розподілу справи між суддями до таких документів не належать.

Вказані обставини, на думку скаржника, свідчать про наявність у поведінці судді Калька О.С. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г», «ґ», «д» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу; порушення правил щодо відводу (самовідводу), умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Водночас скаржник вказує, що судді Шиян В.М. та Логвінова О.В. під час розгляду його заяв про відвід судді Калька О.С. не дослідили аудіо- та відеозаписів судових засідань, якими підтверджувалися допущені цим суддею порушення, про які зазначено вище, та необґрунтовано відмовили у їх задоволенні, спотворивши у постановлених ухвалах доводи заявника та не навівши доказів на їх спростування (ухвали від 27 вересня та 16 жовтня  
2019 року відповідно, які скаржник вважає неправосудними).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між  
членами Вищої ради правосуддя від 4 листопада 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та, зокрема, наявність підстав щодо залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката   
Клименка О.Ю. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 27 червня 2019 року у провадженні судді Київського районного суду міста Полтави Калька О.С. перебуває справа № 552/3640/19 за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 Кримінального кодексу України. Ухвалою від 1 липня 2019 року у справі було призначено підготовче судове засідання на 3 липня 2019 року.

Ухвалою від 3 липня 2019 року суддя Калько О.С. призначив судовий розгляд матеріалів вказаного кримінального провадження, а також задовольнив клопотання прокурора про продовження обвинуваченим запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на 60 діб – до 1 вересня   
2019 року.

Не погоджуючись із таким рішенням у частині продовження запобіжного заходу обвинуваченому ОСОБА\_1, захисник Клименко О.Ю. оскаржив його в апеляційному порядку, вказуючи в апеляційній скарзі на необґрунтованість рішення, а також на грубе порушення основних прав і свобод обвинуваченого у зв’язку з неповідомленням прокурором стороні захисту про намір подавати таке клопотання, у вирішенні якого судом не було нагальної необхідності, та на відсутність можливості належно підготуватися до здійснення захисту тощо.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 22 липня 2019 року апеляційна скарга адвоката Клименка О.Ю. залишена без задоволення, а ухвала Київського районного суду міста Полтави від 3 липня 2019 року  
(в оскаржуваній частині) – без змін. Суд апеляційної інстанції зазначив, що суд першої інстанції при прийнятті рішення про продовження обвинуваченому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою врахував положення норм процесуального закону та дійшов правильного висновку про доведення наявності обставин, передбачених частиною першої статті 194 КПК України, обґрунтовано пославшись на існування ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, які були підставою для застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та які не зменшились, з урахуванням тяжкості інкримінованих злочинів та даних про особу обвинуваченого обґрунтовано продовжив останньому запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Згідно з матеріалами провадження ОСОБА\_1 обвинувачується у вчиненні умисного тяжкого злочину, раніше судимий, має непогашену судимість, не працює, у зв’язку із чим не має законних засобів для існування, а тому може продовжити свою злочинну діяльність та вчинити інше кримінальне правопорушення, а також, перебуваючи на волі, може перешкоджати встановленню істини у справі, впливати на потерпілого та свідків.

Ухвалою від 20 серпня 2019 року суддя Калько О.С. продовжив обвинуваченим дію запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою на 60 діб, до 19 жовтня 2019 року.

23 вересня 2019 року суддею Кальком О.С. проведено чергове судове засідання у справі, в якому відбувся допит потерпілої і свідка. У зв’язку із заявою захисника Клименка О.Ю. про відвід головуючого судді в судовому засіданні оголошено перерву.

Відповідно до статті 81 КПК України у разі заявлення відводу судді, який здійснює судове провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 25 вересня 2019 року заява захисника Клименка О.Ю. про відвід судді Калька О.С., обґрунтована доводами, наведеними в дисциплінарній скарзі, передана до провадження судді Шияна В.М.

Ухвалою судді Київського районного суду міста Полтави Шияна В.М. від 27 вересня 2019 року у задоволенні вказаної заяви відмовлено.

На обґрунтування такого рішення суддя Шиян В.М. зазначив, що в заяві про відвід судді Калька О.С. захисник Клименко О.Ю. вказує на упередженість судді у зв’язку з його процесуальною поведінкою в судовому процесі при розгляді кримінального провадження, обставини, зазначені в заяві про відвід судді, можна віднести до обставин, визначених частиною четвертою статті 75 КПК України – інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості судді. Разом із цим таке поняття є оціночним, його використання залежить від правосвідомості особи, яка його застосовує та з’ясовує його сутність, виходячи зі свого внутрішнього переконання. На переконання судді Шияна В.М., твердження заявника щодо наявності таких обставин у цій справі є надуманими, безпідставними та пов’язані із його незгодою із процесуальними рішеннями головуючого судді у справі, прийнятими відповідно до положень статті 321 КПК України.

Маючи сумніви в неупередженості судді Калька О.С. під час розгляду справи, захисник Клименко О.Ю. повторно подав заяву про його відвід, мотивовану аналогічними доводами, яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 11 жовтня 2019 року передана до провадження судді Логвінової О.В.

Ухвалою судді Київського районного суду міста Полтави   
Логвінової О.В. від 16 жовтня 2019 року у задоволенні вказаної заяви відмовлено з аналогічних підстав. Зокрема, суддя Логвінова О.В. вказала, що заявник не погоджується із процесуальними рішеннями головуючого судді, які в подальшому, після прийняття остаточного рішення по суті справи, він має право оскаржити до суду апеляційної інстанції та подати на них свої заперечення; інших обставин, які б виключали участь судді у кримінальному провадженні, не встановлено.

За інформацією, розміщеною на офіційному веб-порталі «Судова влада України», станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного кримінального провадження суддею Кальком О.С. не закінчено. Отже, відповідно до приписів частини шостої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» ні матеріали справи з метою перевірки доводів дисциплінарної скарги, ні пояснення судді Калька О.С. не можуть бути витребувані.

Разом із цим слід зазначити, що доводи дисциплінарної скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Так, відповідно до статей 407–412 КПК України суд апеляційної інстанції під час апеляційного розгляду справи вправі перевірити повноту судового розгляду (в тому числі щодо розгляду клопотань учасників судового провадження про допит певних осіб, дослідження доказів або вчинення інших процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення), відповідність висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження (зокрема тих, які впливають на вирішення питання про винуватість або невинуватість обвинуваченого), а також допущення судом першої інстанції істотних порушень вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.

Крім того, слід вказати, що згідно із статтею 415 КПК України суд апеляційної інстанції скасовує вирок чи ухвалу суду і призначає новий розгляд у суді першої інстанції, якщо встановить, що в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід на підставі обставин, які очевидно викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою.

Частиною другою статті 392 КПК України передбачено, що ухвали, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою цієї статті, окремому оскарженню не підлягають, крім випадків, визначених цим Кодексом. Заперечення проти таких ухвал можуть бути включені до апеляційної скарги на судове рішення, передбачене частиною першою цієї статті.

Окрім зазначеного, щодо дотримання суддями Київського районного суду міста Полтави Кальком О.С., Шияном В.М., Логвіновою О.В. норм кримінального процесуального закону при постановленні ухвал від  
3 липня 2019 року, 27 вересня 2019 року та 16 жовтня 2019 року у цій справі слід зауважити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» інших відомостей із посиланням на фактичні дані, які б вказували на наявність у поведінці суддів Шияна В.М.,   
Логвінової О.В. ознак дисциплінарних проступків, які відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, дисциплінарна скарга не містить. У ній викладено лише доводи, які фактично зводяться до незгоди скаржника із постановленими цими суддями ухвалами про відвід судді Калька О.С.

Щодо доводів дисциплінарної скарги про створення суддею  
Кальком О.С. «неправомірних» перешкод у доступі до правосуддя та здійсненні захисту обвинуваченого у зв’язку із зобов’язанням захисника обвинуваченого (за призначенням органу з надання безоплатної правової допомоги) сплатити судовий збір за виготовлення копій аудіо- та відеофіксації судових засідань та протоколів автоматизованого розподілу обвинувального акта і заяви про відвід судді слід вказати, що зазначене не свідчить про наявність у поведінці судді Калька О.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (зокрема, незаконна відмова у доступі до правосуддя чи порушення права обвинуваченого на захист). Разом із цим слід зазначити, що відповідно до підпунктів 4, 6 пункту 4 частини другої статті 4 Закону України «Про судовий збір» (у редакції, чинній на час розгляду заяви) за видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання встановлено ставку судового збору у розмірі 0,03 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а за виготовлення копій документів, долучених до справи – 0,003 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб за кожний аркуш копії, без будь-яких винятків залежно від виду судочинства чи статусу особи, яка подає заяву про видачу таких копій. Ні нормами Закону України «Про судовий збір», ні нормами Закону України «Про безоплатну правову допомогу» не передбачено будь-яких пільг для адвоката, яким надається безоплатна правова допомога обвинуваченому у кримінальному провадженні. Не передбачає безоплатної видачі копій документів, зокрема протоколу автоматизованого розподілу, і Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затверджене рішенням Ради суддів України від   
26 листопада 2010 року № 30. При цьому слід зазначити, що копії протоколів автоматизованого розподілу судових справ між суддями розміщені у відкритому доступі на інформаційному веб-порталі «Судова влада України», отже, будь-яка особа має можливість безперешкодно ознайомитись із ними, володіючи інформацією про номер судової справи (провадження).

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Згідно із вимогами пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу адвоката Клименка О.Ю. стосовно суддів Київського районного суду міста Полтави Калька О.С.,   
Шияна В.М., Логвінової О.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику як таку, що ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, а також не містить відомостей з посиланням на фактичні дані щодо дисциплінарного проступку судді.

На підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Клименка Олександра Юрійовича стосовно суддів Київського районного суду міста Полтави Калька Олександра Сергійовича, Шияна Володимира Миколайовича, Логвінової Ольги Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**