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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова на підставі підпункту 4 пункту 161   
розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Глинської Дарини Богданівниз посади судді Шевченківського районного суду міста Львова,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2018 року надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 21 жовтня 2018 року № 21-5604/18 з рекомендацією від 18 вересня 2018 року   
№ 1592/ко-18 про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова на підставі підпункту 4 пункту 161   
розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Глинська Дарина Богданівна Указом Президента України від 2 червня 2007 року № 485/2007 призначена на посаду судді Шевченківського районного суду міста Львова, Постановою Верховної Ради України від 24 травня   
2012 року № 4855-VI обрана суддею Шевченківського районного суду міста Львова безстроково.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Глинську Д.Б. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному   
веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Шевченківського районного суду міста Львова Глинська Д.Б. прибула разом зі своїм представником – адвокатом Дмитренком В.П.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., пояснення судді Глинської Д.Б. та її представника, дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова на підставі підпункту 4   
пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Д.Б.

Відповідно до частини третьої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання суддя Глинська Д.Б. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала \_\_,\_\_\_\_ бала. За результатами виконання практичного завдання набрала \_\_,\_ бала, тобто на етапі складення іспиту суддя загалом набрала \_\_\_,\_\_\_ бала.

Суддя Глинська Д.Б. пройшла тестування особистих   
морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 126/зп-18 суддю Глинську Д.Б. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 2 серпня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків:

за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала \_\_\_,\_\_\_ бала;

за критерієм професійної етики – \_\_\_ балів;

за критерієм доброчесності –\_\_\_ балів.

У рішенні Комісії зазначено, що в поданій до Комісії анкеті суддя вказала, що з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року перебуває у шлюбі із ОСОБА\_1, відомості про якого вказує у щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. З 2015 року як члена сім’ї зазначає у деклараціях доньку ОСОБА\_2.

За 2017 рік суддя задекларувала дохід чоловіка ОСОБА\_1 від зайняття підприємницькою діяльністю у загальному розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривень. Водночас, за інформацією Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), дохід від зайняття підприємницькою діяльністю   
ОСОБА\_1 за 2017 рік становить \_\_\_\_\_\_\_ гривень.

У щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя задекларувала заробітну плату доньки ОСОБА\_2 у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень.   
Однак, за інформацією НАБУ, розмір її заробітної плати становить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень. Крім того, за даними НАБУ, суддя не задекларувала в декларації за 2017 рік страхові виплати приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Еталон» її доньці у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривень.

Під час співбесіди суддя Глинська Д.Б. не змогла пояснити зазначені розбіжності щодо доходів членів її сім’ї.

У деклараціях судді Глинської Д.Б. за 2015–2016 роки, наявних у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у розділі «Фінансові зобов’язання» задекларовано кредитні кошти у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривень, отримані донькою судді ОСОБА\_2. Також задекларовано отримання кредитів самою суддею, а саме: у 2016 році – в розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривень, у 2017 році – у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривні.

На засіданні Комісії при з’ясуванні, на які потреби отримані вказані кредити суддею Глинською Д.Б. та її донькою, суддя відповіді не надала. Пояснила, що у доньки власна сім’я і фактично спільно вони не проживають, а також що вносила до декларацій відомості стосовно доньки, оскільки вона зареєстрована із суддею за однією адресою.

Однак у поданій до Комісії анкеті суддя зазначила, що вона та члени її сім’ї, зокрема ОСОБА\_2, зареєстровані та фактично проживають у місті \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Іншого місця фактичного проживання доньки ОСОБА\_2 суддя Глинська Д.Б.   
не вказала.

Комісія дійшла висновку, що суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження її майна, що є одним з обов’язків судді згідно зі статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням від 2 серпня 2018 року № 1453/ко-18 Комісія визначила, що суддя Шевченківського районного суду міста Львова Глинська Д.Б. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала \_\_\_,\_\_\_ бала; визнала суддю Шевченківського районного суду міста Львова Глинську Д.Б. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення її з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова.

Розглянувши вказане подання з рекомендацією Комісії про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова, враховуючи пояснення судді та її представника адвоката Дмитренка В.П., інформацію, що міститься в копії суддівського досьє, запис співбесіди колегії Комісії із суддею Глинською Д.Б., що відбулася 2 серпня 2018 року, Вища рада правосуддя дійшла таких висновків.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія під час надання рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює у кандидата на посаду судді наявність належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, встановлює відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя також і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою цієї статті визначено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону Комісія ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності мотивів як обов’язкової складової рішень, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Відсутність у рішенні мотивів та незазначення у ньому конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також запис співбесіди із суддею Глинською Д.Б., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що відображена в балах оцінка судді Глинської Д.Б. за критеріями професійної етики та доброчесності, що міститься у рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівня цих характеристик вказаної судді.

Зокрема, у рішенні Комісії вказана кількість балів, набрана суддею Глинською Д.Б. за кожним із критеріїв, однак відсутні достатні доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, займаній посаді.

Рішення Комісії мотивоване також тим, що суддя не змогла пояснити розбіжності щодо отриманих доходів членами її сім’ї та не надала чіткої відповіді, на які потреби були отримані кредити суддею та її донькою.

Водночас Комісією не перевірялися та не встановлювалися дійсні обставини отримання доходів членами сім’ї судді Глинської Д.Б., їх відповідність реальним доходам, а вказані висновки належним чином не мотивовані та ґрунтуються на припущеннях.

Суддя Глинська Д.Б. надала пояснення щодо фактів, наведених у рішенні Комісії. Стосовно доводів Комісії про розбіжність розміру доходу чоловіка ОСОБА\_1 від зайняття підприємницькою діяльністю суддя Глинська Д.Б. зазначила, що при заповненні декларації за 2017 рік вказала відомості, зазначені в офіційному документі, який їй надав чоловік, на підтвердження чого долучила копію податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи підприємця ОСОБА\_1 за 2017 рік, згідно з якою його дохід від зайняття підприємницькою діяльністю становив \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень. Іншої інформації чи документів на підтвердження чи спростування інформації про розмір доходів чоловіка за 2017 рік суддя не надала.

Щодо доводів Комісії про відображення суддею у декларації за 2015 рік заробітної плати доньки ОСОБА\_2 у розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень,   
яка, за інформацією НАБУ, становила \_\_\_\_\_\_ гривень, та даних НАБУ про те, що суддею не задекларовано у 2017 році страхові виплати ПАТ «Страхова компанія «Еталон» її доньці у розмірі \_\_\_\_\_\_\_ гривень, суддя Глинська Д.Б. вказала, що дані про розмір заробітної плати її доньки за 2015 рік та про відсутність у декларації страхових виплат доньці у 2017 році відповідають даним, зазначеним у щорічній декларації чоловіка доньки, які і були використані суддею.

Під час співбесіди суддя Глинська Д.Б. повідомила, що донька має власну сім’ю, проживає із чоловіком, проте зареєстрована з нею за однією адресою, оскільки іншого місця реєстрації не має. Зі слів судді, при внесенні до декларації інформації про доходи своєї доньки вона керувалася роз’ясненням щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 (із змінами, внесеними рішенням від 2 лютого 2018 року № 118), згідно з якими суб’єкт декларування може використати інформацію, отриману з офіційних джерел, що вона і зробила, використавши дані про доходи доньки з офіційної декларації її чоловіка.

Стосовно доводів Комісії про неможливість з’ясування питання, на які потреби були отримані кредити суддею Глинською Д.Б. та її донькою, суддя пояснила, що вказані кошти декларувала як кошти, отримані нею та її донькою в межах встановлених кредитних лімітів на їхніх банківських картках (овердрафт), кошти з яких використовувалися на побутові потреби. Оскільки ці кошти є банківськими, суми такого використання і суми банківських комісій за користування цими коштами нею були відображені в деклараціях за 2016–2017 роки. Зі слів судді, це не було отримання конкретного кредиту із чітко визначеною сумою, тому під час співбесіди вона, не зрозумівши запитання, не дала на нього вичерпної відповіді, тим більше з огляду на те, що минуло багато часу, не могла згадати, які суми за кредитною карткою були нею задекларовані. Питання про необхідність надання нею відповідних документів на підтвердження чи спростування даних, вказаних у деклараціях, чи інформації НАБУ під час співбесіди не порушувалось, перерва у засіданні не оголошувалась.

Як передбачено пунктом 24 Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16, у разі необхідності під час співбесіди може бути оголошено перерву. За потреби отримання інформації та копій документів і матеріалів (зокрема з обмеженим доступом) стосовно судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім’ї перерва триває до отримання відповідей на запити Комісії. Тривалість перерви під час співбесіди в межах кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі не повинна перешкоджати визначенню результатів конкурсу.

Як вбачається з копії запису співбесіди Комісії із суддею від 2 серпня 2018 року, співбесіда тривала загалом півгодини. За цей час обговорено питання кар’єри судді, показників її діяльності, наявності скарг стосовно судді, поданих до дисциплінарних органів, результатів написання практичного завдання, інформації, розміщеної в мережі інтернет, та наявного в судді та членів її сім’ї майна та доходів. Судді ставилися запитання щодо майна та доходів, на які вона надавала відповіді, але для підтвердження чи спростування певних відомостей на час співбесіди не мала при собі підтвердних документів і питання про необхідність їх надання не порушувалось.

Вказане свідчить про передчасність висновків Комісії про ненадання суддею пояснень щодо розбіжностей у розмірах доходів членів її сім’ї та чіткої відповіді, на які потреби були отримані кредити нею та її донькою, оскільки Комісією не надано можливості судді документально спростувати сумніви, які виникли із цих питань.

Зазначені висновки Комісії в сукупності стали підставою для висновку про порушення суддею Глинською Д.Б. обов’язку щодо підтвердження законності джерела походження майна.

Водночас ненадання суддею Глинською Д.Б. пояснень стосовно розбіжностей щодо розмірів доходів членів її сім’ї та чіткої відповіді, на які потреби були отримані кредити нею та її донькою, без об’єктивного з’ясування Комісією обставин, витребування всіх необхідних документів для їх підтвердження чи спростування не може бути підставою для прийняття вмотивованого рішення та встановлення фактів, які б свідчили про недоброчесність судді.

За таких обставин, при винесенні рішення Комісією не було всебічно, повно і об’єктивно перевірено та оцінено інформацію про дані, що мали значення для розгляду і вирішення питання, на підставі чого прийнято рішення про невідповідність судді Глинської Д.Б. займаній посаді.

На переконання Вищої ради правосуддя, обґрунтування вмотивованості прийнятого рішення лише дискреційністю повноважень та виключною компетенцією Комісії не може вважатись достатнім, оскільки рішення, наслідком якого може бути звільнення судді з посади, повинно бути, перш за все, об’єктивним та повною мірою висвітлювати інформацію щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його здатності підвищувати свій фаховий рівень та здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня, відповідності судді етичним та антикорупційним критеріям.

На користь такого висновку свідчать Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року), в пункті 7.1 яких вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді. Як зазначено у пункті 58 Рекомендації СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплено і в параграфах 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів № 17 від 24 жовтня 2014 року щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади, де зазначено, що оцінювання судді повинно бути засноване на об’єктивних критеріях.

Такі критерії повинні складатись в основному з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати змогу оцінювачам розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів. Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (параграф 41 Висновку). Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення від 1 липня 2003 року № 3780001/97 у справі «Суомінен проти Фінляндії», пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Враховуючи наведені правові норми та міжнародні рекомендації, рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Глинської Д.Б. з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Глинської Дарини Богданівни з посади судді Шевченківського районного суду міста Львова на підставі підпункту 4   
пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова** |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  |
| **І.А. Артеменко** | **В.В. Матвійчук** |
| **О.Є. Блажівська** | **О.В. Прудивус** |
| **В.І. Говоруха** | **М.П. Худик** |
| **П.М. Гречківський** | **В.В. Шапран** |
| **Н.С. Краснощокова** | **Л.А. Швецова** |