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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., Черненка В.О., Подороги Л.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки ухвали апеляційного суду Черкаської області від 23 січня 2018 року стосовно суддів Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни, Черненка Володимира Олександровича, Подороги Леоніда Вікторовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2018 року за вхідним № 1002/0/8-18 надійшла ухвала апеляційного суду Черкаської області стосовно дій суддів Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., Черненка В.О., Подороги Л.В. під час розгляду справи № 699/268/15-к.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року зазначену ухвалу розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., Черненка В.О., Подороги Л.В. з огляду на таке.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 11 січня 2018 року (судді Биба Ю.В., Єльцов В.О., Дмитренко М.І.) задоволено подання в.о. голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області Кормана О.В. про направлення кримінального провадження до іншого суду. Кримінальне провадження щодо обвинувачення ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 258-3, частиною першою статті 263, частиною першою статті 163-1 Кримінального кодексу України (далі – КК України), передано на розгляд до Городищенського районного суду Черкаської області.

12 січня 2018 року зазначене кримінальне провадження було направлено апеляційним судом Черкаської області до Городищенського районного суду Черкаської області.

15 січня 2018 року вказане кримінальне провадження надійшло до Городищенського районного суду Черкаської області для розгляду.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями цього самого дня визначено для розгляду головуючого суддю Синицю Л.П., суддів Черненка В.О., Подорогу Л.В.

Ухвалою Городищенського районного суду Черкаської області від 15 січня 2018 року (судді Синиця Л.П., Подорога Л.В., Черненко В.О.) підготовче судове засідання призначено на 11:00 16 січня 2018 року.

16 січня 2018 року від захисника ОСОБА\_1 – адвоката Рижова С.Є. надійшло клопотання про проведення судового засідання у режимі відеоконференції із Зарічним районним судом міста Сум, яке було задоволено ухвалою Городищенського районного суду Черкаської області від 16 січня 2018 року (судді Синиця Л.П., Подорога Л.В., Черненко В.О.), підготовче судове засідання відкладено на 15:15 16 січня 2018 року.

16 січня 2018 року захисник ОСОБА\_1 – адвокат Рижов С.С. до Зарічного районного суду міста Сум не з’явився.

Ухвалою Городищенського районного суду Черкаської області від 16 січня 2018 року (судді Синиця Л.П., Подорога Л.В., Черненко В.О.) обвинуваченому ОСОБА\_1 залучено захисника з числа адвокатів Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області, підготовче судове засідання відкладено на 16:30 16 січня 2018 року.

У підготовчому судовому засіданні 16 січня 2018 року обвинувачений ОСОБА\_1 заявив відвід суддям Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., Подорозі Л.В., Черненку В.О. з тих підстав, що відповідно до частини першої статті 76 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участь у цьому самому провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій. Натомість ухвалою колегії суддів апеляційного суду Черкаської області від 11 січня 2018 року, до складу якої входив суддя Биба Ю.В., змінено підсудність і вказане кримінальне провадження направлено для розгляду до Городищенського районного суду Черкаської області. При цьому суддя Биба Ю.В. як головуючий у складі колегії суддів 15 грудня 2014 року розглядав скаргу підозрюваного ОСОБА\_1 на ухвалу слідчого судді про продовження строку його тримання під вартою, а отже брав участь у кримінальному провадженні стосовно нього під час досудового розслідування. Ухвалення судового рішення незаконним складом апеляційного суду 11 січня 2018 року автоматично призвело до створення з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону незаконного складу Городищенського районного суду Черкаської області, тому всі рішення цього суду матимуть ознаки завідомо неправосудних рішень.

Ухвалою Городищенського районного суду Черкаської області від 16 січня 2018 року (судді Синиця Л.П., Подорога Л.В., Черненко В.О.) заяву обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід колегії суддів задоволено. Справу повернуто до канцелярії Городищенського районного суду Черкаської області для автоматичного розподілу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 18 січня 2018 року призначення не відбулося у зв’язку з відсутністю необхідної кількості суддів для створення колегіального розгляду, у зв’язку з чим в.о. голови Городищенського районного суду Черкаської області Черненко В.О. вніс подання до апеляційного суду Черкаської області про вирішення питання про передачу кримінального провадження на розгляд до іншого суду.

22 січня 2018 року до апеляційного суду Черкаської області надійшло подання в.о. голови Городищенського районного суду Черкаської області Черненка В.О. про направлення цього кримінального провадження до іншого суду.

Ухвалою апеляційного суду Черкаської області від 23 січня 2018 року (судді Поєдинок І.А., Соломка І.А., Ятченко М.О.) подання в.о. голови Городищенського районного суду Черкаської області Черненка В.О. задоволено, кримінальне провадження направлено до Звенигородського районного суду Черкаської області для розгляду.

Водночас 23 січня 2018 року апеляційний суд Черкаської області (судді Поєдинок І.А., Соломка І.А., Ятченко М.О.) постановив ухвалу про доведення до відома Вищої ради правосуддя про виявлені порушення законодавства, допущені суддями Городищенського районного суду Черкаської області Синицею Л.П., Черненком В.О., Подорогою Л.В., для вирішення питання про притягнення останніх до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Колегія суддів апеляційної інстанції зазначила, що судді Городищенського районного суду Черкаської області при розгляді справи стосовно ОСОБА\_1 ухилились від виконання своїх службових обов’язків, без наявності законних підстав задовольнили заяву про відвід, що відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності.

Суддям Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Л.П., Черненку В.О., Подорозі Л.В. було запропоновано надати письмові пояснення, у яких вони зазначають, що при постановленні ухвали про задоволення відводу було враховано докази та обґрунтування сторони захисту про те, що колегія Городищенського районного суду Черкаської області не має правових підстав розглядати це кримінальне провадження, оскільки була визначена колегією апеляційного суду Черкаської області, де у складі був суддя, який на стадії досудового слідства вже приймав процесуальні рішення як слідчий суддя в цій справі. При обговоренні цієї заяви прокурор, заперечуючи проти задоволення заяви, не надав доказів щодо необґрунтованості заявленого відводу. Враховуючи положення частини першої статті 76 КПК України, практику Європейського суду з прав людини, Бангалорські принципи поведінки судді про те, що суддя повинен взяти самовідвід від участі в будь-якому процесі, зокрема, коли сторонньому спостерігачеві може видатись, що суддя не здатен винести неупередженого рішення, судді дійшли переконання, що заяву про відвід необхідно задовольнити. Засідання оголошено закінченим о 21:36 16 січня 2018 року.

Судді вказують, що вони не ухилялися від виконання службових обов’язків, як зазначено в ухвалі апеляційного суду Черкаської області від 23 січня 2018 року, оскільки лише протягом однієї доби зробили все можливе для проведення судового засідання.

Судді вважають, що якби суддям апеляційного суду необхідно було продовжити строки тримання обвинуваченого під вартою, то вони мали змогу це зробити, а не направляти кримінальне провадження до суду першої інстанції за добу до закінчення таких строків. Органи досудового розслідування та прокурор також мали врахувати закінчення строків дії запобіжного заходу та завчасно заявити клопотання про продовження цих строків. Судді вказують, що вони не вступали у спір про підсудність, а лише вирішили заяву про відвід в установленому законом порядку з урахуванням права кожної людини на справедливий розгляд його справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

На думку судді Подороги Л.В., в ухвалі від 23 січня 2018 року апеляційний суд неправильно виклав зміст статті 76 КПК України та фактично трактував вказану норму, перекрутивши її зміст. За відсутності чіткого розмежування в законі, одну і ту саму норму кожен суддя може трактувати по різному, але в цьому випадку колегією суддів Городищенського районного суду Черкаської області взято до уваги «принцип гнилого дерева», коли лише одна помилка на початковій стадії процесу тягне за собою незаконність усіх наступних (навіть законних) дій і прийнятих рішень. Тобто недотримання чітких норм або помилка в застосуванні закону при визначенні підсудності справи може звести нанівець усю подальшу кількамісячну, а можливо й кількарічну роботу в судах усіх рівнів, а також може бути підставою для розгляду цього питання Європейським судом з прав людини.

У поясненнях суддя Синиця Л.П. зауважує, що під час обговорення заяви обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід колегії суддів вона як головуючий суддя зазначала суддям Подорозі Л.В., Черненку В.О. про відсутність підстав для відводу, оскільки доводи заяви про відвід ґрунтуються на суб’єктивних переконаннях обвинуваченого та не містять будь-яких належних та достовірних даних, які свідчили б про наявність підстав для відводу, що передбачені КПК України, чи будь-яких порушень вимог КПК України, що могли б свідчити про необ’єктивність та упередженість колегії суддів; що суд першої інстанції не уповноважений ухвалювати рішення щодо законності рішень, прийнятих апеляційним судом; що, задовольняючи відвід саме з тих мотивів, що суд апеляційної інстанції мав взяти самовідвід при вирішені питання про визначення підсудності кримінального провадження, оскільки переглядав (вирішував) питання дії запобіжного заходу щодо обвинуваченого, заперечувала та інформувала членів колегії суддів про закінчення 16 січня 2018 року строку дії ухвали щодо утримання обвинуваченого ОСОБА\_1 під вартою. Більшістю голосів (суддя Черненко В.О. підтримав думку судді Подороги Л.В.) ухвалено про задоволення відводу. Можливості викласти письмово окрему думку до проголошення судового рішення в неї не було, тому що судді наполягли на виготовленні та оголошенні резолютивної частини ухвали колегії суддів від 16 січня 2018 року, що і було зроблено. При цьому суддя Подорога Л.В., повідомив, що ні він, ні суддя Черненко В.О., якщо буде оголошено про наявність окремої думки, виготовляти ухвалу колегії суддів не буде, що вона головуючий у справі і це її обов’язок. Цього самого дня після проголошення резолютивної частини ухвали про відвід колегії суддів вона виготовила проект повного тексту ухвали, корективи до якої вносив суддя Подорога Л.В., який наполіг за підтримки судді Черненка В.О. у викладенні ухвали саме за тим змістом, що в подальшому був прийнятий за основу, оформлений та підписаний суддями. Наслідком такої поведінки судді Подороги Л.В. було її звернення до в.о. голови Городищенського районного суду Черкаської області Черненка В.О.

Суддя Синиця Л.П. зазначає, що ухвала колегії суддів щодо відводу (самовідводу) судді оскарженню не підлягає, при його задоволенні не впливає на ухвалення судового рішення у виді вироку суду, і невикладення окремої думки судді в разі незгоди з більшістю, на її думку (судді Синиці Л.П.), не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до статті 375 КПК України судове рішення ухвалюється простою більшістю голосів суддів, що входять до складу суду. Якщо рішення ухвалюється в нарадчій кімнаті, відповідні питання вирішуються за результатами наради суддів шляхом голосування, від якого не має права утримуватися ніхто з суддів. Головуючий голосує останнім. У разі ухвалення судового рішення в нарадчій кімнаті його підписують усі судді. Кожен суддя з колегії суддів має право викласти письмово окрему думку, яка не оголошується в судовому засіданні, а приєднується до матеріалів провадження і є відкритою для ознайомлення.

Право судді на окрему думку – це аспект реалізації вимоги закону про рівність суддів, які здійснюють судове провадження.

Окрема думка судді – це сформований суддею письмовий документ, який є формою визначення власної позиції судді в разі незгоди з прийнятим (наданим) рішенням (висновком) або викладенням обставин, що доповнюють мотивувальну частину рішення (висновку). Окрема думка відображає правову позицію судді у конкретній справі, яка розглядалася судом, та спрямована на заперечення, уточнення або обґрунтування висновків у рішенні суду.

Ухвала Городищенського районного суду Черкаської області від 16 січня 2018 року, якою задоволено заяву обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід колегії суддів, постановлена та підписана суддями Синицею Л.П., Подорогою Л.В., Черненком В.О. Окремої думки жоден із цих суддів не висловлював.

З огляду на викладене посилання судді Синиці Л.П. у письмових поясненнях на те, що вона висловлювала свою позицію (відмінну від позиції суддів Подороги Л.В., Черненка В.О.) щодо заяви обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід за відсутності її (судді Синиці Л.П.) окремої думки, викладеної відповідно до вимог статті 375 КПК України, не можуть братися до уваги.

В ухвалі апеляційного суду від 23 січня 2018 року зазначено, що колегія суддів Городищенського районного суду Черкаської області як на підставу задоволення заяви про відвід вказала те, що справа стосовно ОСОБА\_1 надійшла до Городищенського районного суду Черкаської області з порушенням закону, оскільки склад колегії суддів апеляційного суду, який визначив підсудність, є незаконним, тому що ці судді апеляційного суду брали участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування.

Відповідно до частини першої статті 76 КПК України суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участі у цьому самому провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій.

Апеляційний суд, постановляючи ухвалу від 23 січня 2018 року, вказав, що за змістом зазначеної вище норми суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участь у розгляді вказаної справи по суті пред’явленого обвинувачення, тобто в цьому випадку, якщо б справа надійшла до апеляційного суду для перегляду рішення суду першої інстанції по суті.

У цій ухвалі зазначено, що суд апеляційної інстанції розглядав лише питання про підсудність у порядку статті 34 КПК України (направлення кримінального провадження з одного суду до іншого).

Апеляційний суд вказав, що такі незаконні дії суддів Городищенського районного суду Черкаської області призвели до передання цієї справи до іншого суду Черкаської області та звільнення з-під варти особи, яка обвинувачується у скоєнні особливо тяжкого злочину, передбаченого частиною першою статті  258-3 КК України (створення терористичної групи чи терористичної організації).

Крім того, відповідно до частини п’ятої статті 34 КПК України спори про підсудність між судами не допускаються.

В ухвалі зазначено, що при розгляді справи стосовно ОСОБА\_1 судді Городищенського районного суду Черкаської області Синиця Л.П., Подорога Л.В., Черненко В.О. порушили правила щодо відводу.

Крім того, під час попередньої перевірки встановлено, що після направлення апеляційним судом цього кримінального провадження до Звенигородського районного суду Черкаської області 16 квітня 2018 року колегією суддів Звенигородського районного суду Черкаської області (Дудніченко В.М., Гончаренко Т.В., Сакун Д.І.) відмовлено в заяві обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід, підставами якого було те, що ухвала апеляційного суду Черкаської області від 21 січня 2018 року постановлена незаконним складом суду, оскільки суддя Соломка І.А. брала участь у цьому кримінальному провадженні під час досудового розслідування, а саме 15 серпня 2014 року, щодо розгляду апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Соснівського районного суду міста Черкас від 7 серпня 2014 року про обрання міри запобіжного заходу у виді тримання під вартою ОСОБА\_1.

У подальшому зазначене кримінальне провадження було направлено судом апеляційної інстанції до Смілянського міськрайонного суду Черкаської області через неможливість утворити колегіальний склад суду у Звенигородському районному суді Черкаської області у зв’язку із закінченням п’ятирічного терміну повноважень суддів Кравченко Т.М., Сакун Д.І. та відпусткою судді Дудніченка В.М.

20 березня 2019 року в підготовчому судовому засіданні Смілянського міськрайонного суду Черкаської області обвинувачений ОСОБА\_1 заявив відвід колегії суддів, посилаючись на те, що 20 листопада 2012 року колегія суддів апеляційного суду Черкаської області у складі головуючого судді Поєдинка І.А., суддів Соломки І.А. та Биби Ю.В., незаконним складом суду в розумінні частини першої статті 76 КПК України, постановили судове рішення про направлення кримінального провадження щодо його обвинувачення на розгляд до Смілянського міськрайонного суду Черкаської області. Стосовно того, що колегія суддів апеляційного суду Черкаської області не є судом, що встановлений законом, зазначив, що судді Соломка І.А. та Биба Ю.В. брали участь у розгляді подання в.о. голови Звенигородського районного суду Черкаської області про зміну підсудності справи, а тому зобов’язані були заявити самовідвід. При цьому зазначив, що судді Городищенського районного суду Черкаської області задовольнили його заяву про відвід колегії суддів апеляційного суду Черкаської області та їх рішення має преюдиціальне значення.

Ухвалою колегії суддів Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 20 березня 2019 року (Опалинська О.П., Кирилюк Н.А., Прилуцький В.О.) відмовлено в задоволенні зазначеної заяви обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід.

У подальшому ухвалою колегії суддів Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 5 листопада 2019 року (Опалинська О.П., Кирилюк Н.А., Прилуцький В.О.) відмовлено у задоволенні клопотання прокурора про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно обвинуваченого ОСОБА\_1. Під час розгляду справи судом було встановлено, що обвинувачений з’являвся на виклики до суду, а також одружений та має міцні соціальні зв’язки. Вказане повністю спростовує доводи прокурора про наявність існування ризику у вигляді ухилення від явки до суду обвинуваченого. Суд вказав, що будь-яких доказів тиску обвинуваченого на свідків прокурором не надано.

Відповідно до підпункту «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Враховуючи зазначені обставини, задоволення суддями Городищенського районного суду Черкаської області Синицею Л.П., Черненком В.О., Подорогою Л.В. заяви обвинуваченого ОСОБА\_1 про відвід із наведених останнім підстав може свідчити про наявність у діях цих суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Городищенського районного суду Черкаської області Синиці Людмили Павлівни, Черненка Володимира Олександровича, Подороги Леоніда Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**