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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року надійшла скарга Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. (єдиний унікальний номер 1291/0/13-19). Вказану скаргу згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В. для попередньої перевірки.

Скаржник вважає, що суддею Ковалем А.Б. умисно або внаслідок недбалості допущено незаконну відмову в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справ №№ 705/2769/18, 705/4419/18, 705/860/19 протягом строку, встановленого законом. У зв’язку із цим висловив прохання притягнути суддю Коваля А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. з огляду на таке.

Відповідно до статті 221 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області надіслало на розгляд до Уманського міськрайонного суду Черкаської області матеріали справ про адміністративні правопорушення за статтею 164-14 (порушення законодавства про закупівлі КУпАП) стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті Уманського міськрайонного суду Черкаської області, матеріали справ про адміністративні правопорушення надійшли до суду стосовно ОСОБА\_1 – 5 липня 2018 року, стосовно ОСОБА\_2 – 17 жовтня 2018 року, стосовно ОСОБА\_3 – 18 лютого 2019 року.

За даними звітів про автоматичний розподіл судових справ між суддями, вказані справи розподілені судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ковалю А.Б.

Як вказує скаржник, справи про адміністративні правопорушення стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 суддя Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваль А.Б. розглянув лише 26 листопада 2019 року.

Зокрема, постановами від 26 листопада 2019 року вказаних осіб визнано винними у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених частиною першою статті 164-14 КУпАП, та закрито провадження у справах у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

При цьому, як зазначає скаржник, обґрунтовуючи рішення щодо закінчення строків накладення адміністративного стягнення, суд врахував строки, визначені частиною другою статті 38 КУпАП, незважаючи на те, що за вчинення правопорушень, передбачених статтею 164-14 КУпАП, частиною третьою статті 38 КУпАП визначені інші строки накладення адміністративного стягнення, які на момент розгляду вказаних справ також закінчились.

Справа про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_3 станом на час проведення попередньої перевірки не розглянута. Згідно з інформацією, розміщеною на веб-сайті Уманського міськрайонного суду Черкаської області, 18 лютого 2019 року лише призначено склад суду для розгляду цієї справи.

Отже, скаржник вважає, що викладені обставини свідчать про безпідставне затягування суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ковалем А.Б. строків розгляду вказаних справ про адміністративні правопорушення, внаслідок чого особи, які притягувались до адміністративної відповідальності (ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3), уникли адміністративної відповідальності у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбачених статтею 38 КУпАП, що призвело до порушення права на справедливий розгляд зазначених справ упродовж встановленого законом строку.

Крім цього, у скарзі наголошено, що є підстави вважати, що під час розгляду справ про адміністративні правопорушення стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 суддя Коваль А.Б. незаконно відмовив у доступі до правосуддя внаслідок істотного порушення норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до частини першої статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Водночас постанови суду від 26 листопада 2019 року стосовно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 не містять жодної інформації, яка б свідчила про розгляд вказаних справ у присутності відповідних осіб, а також про інформування судом правопорушників про час і місце розгляду справ та про наявність чи відсутність їхніх клопотань щодо розгляду справ за їхньої відсутності.

У свою чергу, Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області при надісланні зазначених справ до суду у відповідних супровідних листах висловило прохання повідомити про час і місце розгляду справи в порядку статті 278 КУпАП, проте інформації про час і місце розгляду зазначених справ не отримало.

Крім того, Управління Північного офісу Держаудитслужби в Черкаській області неодноразово зверталось до Уманського міськрайонного суду Черкаської області з проханнями розглянути справи в найкоротший термін (з огляду на встановлений частиною третьою статті 38 КУпАП тримісячний строк накладення адміністративного стягнення) та надати інформацію про результати розгляду справ, проте жодної інформації не отримало.

Враховуючи наведене, скаржник просить притягнути суддю Коваля А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 277 КУпАП справи про адміністративні правопорушення, передбачені, зокрема, статтею 164-14 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

З огляду на положення статей 277 та 284 КУпАП суддя в п’ятнадцятиденний строк з дня одержання судом протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи має розглянути справу про адміністративне правопорушення та винести постанову про накладення адміністративного стягнення або про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 КУпАП, або про закриття справи.

Частиною третьою статті 38 КУпАП передбачено, зокрема, що адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 164-14 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Суддею Ковалем А.Б. зазначених вимог КУпАП дотримано не було, що може свідчити про безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, у діях судді Коваля А.Б. убачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в його діях дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**