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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мацарської Інни Юріївнистосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року за вхідним   
№ М-294/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мацарської І.Ю. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/39938/19-ц.

У дисциплінарній скарзі зазначено про порушення суддею   
Підпалим В.В. строку розгляду справи № 757/39938/19-ц, норм процесуального права, зокрема вимог статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України). На думку Мацарської І.Ю., такі дії судді свідчать про порушення її права на розгляд справи у розумний строк.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарна скарга Мацарської І.Ю. передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. з огляду на таке.

30 липня 2019 року Мацарська І.Ю. звернулася до Печерського районного суду міста Києва з позовною заявою про розірвання шлюбу, укладеного з Мацарським Є.П.

Згідно із звітом про автоматизований розподіл судових справ між суддями від 30 липня 2019 року справу № 757/39938/19-ц передано для розгляду судді Ільєвій Т.Г.

Суддя Печерського районного суду міста Києва Ільєва Т.Г. заявила самовідвід від розгляду вказаної справи (ухвала від 30 липня 2019 року).

Згідно із звітом про повторний автоматизований розподіл судових справ між суддями у Печерському районному судді міста Києва розподіл справи № 757/39938/19-ц відбувся 7 серпня 2019 року, для її розгляду визначено суддю Підпалого В.В.

Мацарська І.Ю., оскаржуючи до Вищої ради правосуддя дії судді   
Підпалого В.В., стверджує про відсутність станом на час подання дисциплінарної скарги (3 січня 2020 року) інформації щодо прийняття суддею Підпалим В.В. будь-якого рішення у справі № 757/39938/19-ц.

Частиною першою статті 184 ЦПК України передбачено, що позов пред’являється шляхом подання позовної заяви до суду першої інстанції, де вона реєструється, та не пізніше наступного дня передається судді.

Відповідно до частини першої статті 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7423) цього Кодексу.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) та на веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо прийняття будь-яких процесуальних рішень суддею Підпалим В.В. у справі № 757/39938/19-ц.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11   
«Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Як встановлено попередньою перевіркою, матеріали справи   
№ 757/39938/19-ц за позовом Мацарської І.Ю. до Мацарського Є.П. про розірвання шлюбу перебували у провадженні судді Підпалого В.В. з 7 серпня 2019 року до 15 січня 2019 року (більше ніж 5 місяців), суддею не вчинялися будь-які дії щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**