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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Батуріна Сергія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 лютого 2018 року за вхідним № Б-1541/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Батуріна С.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.

У дисциплінарній скарзі зазначено про безпідставне затягування суддею Москаленко К.О. строку розгляду справи № 757/23592/17 за скаргою на бездіяльність слідчого Прокуратури міста Києва, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна, про зволікання судді з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

Скаржник стверджує, що 25 квітня 2017 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва із скаргою на бездіяльність слідчого Прокуратури міста Києва ОСОБА\_1, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР від ДАТА. На його неодноразові усні та письмові звернення до суду, зокрема 24 липня та 7 вересня 2017 року, ні суд, ні суддя Москаленко К.О. не надали інформації про стан розгляду справи. Лише 18 січня 2018 року отримав поштове відправлення з Печерського районного суду міста Києва (дата відправлення – 15 січня 2018 року) із вкладенням (супровідний лист без дати та копія ухвали суду від 27 квітня 2017 року про повернення скарги особі, яка її подала).

Адвокат Батурін С.В. зазначає, що копія ухвали суду від 27 квітня   
2017 року надіслана судом до ЄДРСР 9 січня 2018 року, оприлюднена 10 січня 2018 року, що також є ознакою дисциплінарного проступку судді.

На підставі викладеного, автор скарги висловив прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2   
частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 травня 2019 року дисциплінарна скарга адвоката Батуріна С.В. передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Суддя Москаленко К.О. не скористалася правом надати пояснення щодо доводів, викладених адвокатом Батуріним С.В. у дисциплінарній скарзі, та не надала пояснень на запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. з огляду на таке.

25 квітня 2017 року ОСОБА\_2 подав до Печерського районного суду міста Києва скаргу на бездіяльність слідчого (прокурора) Прокуратури міста Києва, що полягає у невчиненні процесуальних дій, які він зобов’язаний вчинити.

Згідно із протоколом повторного автоматичного визначення слідчого судді від 25 квітня 2017 року скаргу ОСОБА\_2 передано для розгляду слідчому судді Москаленко К.О.

Порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування передбачений главою 26 Кримінального процесуального кодексу України у редакції, чинній на час розгляду справи у суді (далі – КПК України).

Статтею 304 КПК України встановлено строк подання скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, підстави її повернення або відмови у відкритті провадження.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Ухвалою від 27 квітня 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. повернула ОСАБА\_2 скаргу в інтересах ОСОБА\_3 на бездіяльність слідчого Прокуратури міста Києва ОСОБА\_1, яка полягає у неповерненні тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР. Рішення про повернення скарги слідчий суддя обґрунтувала тим, що скаргу подано з порушенням строку її подання, визначеного частиною першою статті 304 КПК України.

Враховуючи положення статті 306 КПК України та дату постановлення ухвали суду, скарга Батуріна С.В. розглянута слідчим суддею   
Москаленко К.О. у визначений законом строк.

Водночас, як встановлено частиною третьою статті 304 КПК України, копія ухвали про повернення скарги невідкладно надсилається особі, яка її подала, разом із скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

Як убачається з копії матеріалів судової справи № 757/23592/17-к, копія ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 27 квітня 2017 року та оригінал скарги з додатками надіслано ОСОБА\_2 супровідним листом за підписом судді Москаленко К.О. без зазначення дати його надіслання.

Оскаржуючи дії судді Москаленко К.О., адвокат стверджує, що копія ухвали суду від 27 квітня 2017 року надіслана йому судом 15 січня   
2018 року, отримана ним 18 січня 2018 року. До цього часу йому не було відомо про стан розгляду скарги, незважаючи на звернення до суду з усними та письмовими клопотаннями.

Згідно з інформацією, надісланою до Вищої ради правосуддя головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., до автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство -3» повний текст ухвали суду від 27 квітня 2017 року у справі № 757/23592/17-к внесено 24 листопада 2017 року (дата створення), вказане судове рішення надіслано до ЄДРСР суддею Москаленко К.О. 9 січня 2018 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Голова суду також зазначає про отримання судом та передання до канцелярії суду заяв Батуріна С.В. від 24 липня та 7 вересня 2017 року про стан розгляду скарги, поданої до суду 25 квітня 2017 року. Під час проведення детальної перевірки встановлено, що вказані заяви отримані начальником відділу організаційного забезпечення розгляду кримінальних справ   
ОСОБА\_4. Однак у матеріалах справи № 757/23592/17-к вказані заяви відсутні, судді Москаленко К.О. вони не передавались. Встановити їх місцезнаходження не вдалось, оскільки на сьогодні ОСОБА\_4 звільнена з посади та відрахована зі штату Печерського районного суду міста Києва.

Як убачається з інформації, розміщеної у ЄДРСР, та з дисциплінарної скарги на дії судді Москаленко К.О., копію ухвали суду від 27 квітня 2017 року для її внесення до ЄДРСР надіслано судом та зареєстровано 9 січня 2018 року, оприлюднено 10 січня 2018 року.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, судові засідання та інформація щодо справ, які розглядаються судом, є відкритими, крім випадків, установлених законом. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи. Будь-яка особа має право на вільний доступ до судового рішення в порядку, встановленому законом.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 10 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (із змінами та доповненнями) (далі – Порядок), встановлено, що надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Копія відповідного наказу із зазначенням прізвища, імені, по батькові та контактного телефону відповідальної особи, її електронної адреси надсилається адміністраторові Реєстру.

Пунктом 13 Порядку встановлено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

При цьому контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові Реєстру здійснює голова відповідного суду або особа, що тимчасово виконує його обов’язки та несе персональну відповідальність, встановлену законодавством (пункт 16 Порядку).

Згідно з інформацією, надісланою головою Печерського районного суду міста Києва Козловим Р.Ю., у Печерському районному суді міста Києва надсилання до ЄДРСР електронних копій судових рішень здійснюється безпосередньо суддею, яким за результатами розгляду справи постановлено судове рішення. Головою суду не видавалися накази про визначення особи апарату суду, відповідальної за надсилання до Реєстру судових рішень судді Москаленко К.О.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Батуріна С.В. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях слідчого судді Москаленко К.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів».

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва   
Москаленко К.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**