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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Маселка Романа Анатолійовича на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова Олександра Михайловича,

**встановила:**

Струков Олександр Михайлович Постановою Верховної Ради України від 11 травня 2010 року № 1683-ІІІ обраний на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави безстроково.

До Вищої ради правосуддя 19 липня 2019 року за вхідним   
№ М-1166/16/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. під час розгляду справ №№ 554/8254/18, 554/8457/18, 554/9069/18, 554/9071/18, 554/9330/18, 554/10348/18, 554/10349/18, 554/1162/19. На думку скаржника, під час розгляду справ №№ 554/8254/18, 554/8457/18, 554/9069/18, 554/9071/18, 554/9330/18, 554/10348/18, 554/10349/18, 554/1162/19 суддя Октябрського районного суду міста Полтави Струков О.М., не дотримавшись вимог процесуального законодавства, порушив строки розгляду вказаних справ та вчинив дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», згідно з яким суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв’язку із цим Маселко Р.А. просить притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 липня 2019 року за   
№ М-1166/16/7-19 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. з огляду на таке.

Під час проведення моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у провадженні судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. перебували справи №№ 554/8254/18, 554/8457/18, 554/9069/18, 554/9071/18, 554/9330/18, 554/10348/18, 554/10349/18, 554/1162/19 про вчинення особами адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою [статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897)).

**Розгляд справи № 554/8254/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 10 січня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У вказаній постанові суддя Струков О.М. зазначив, що 29 жовтня, 12 листопада 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився. 22 листопада 2018 року ОСОБА\_1 не з’явився, внаслідок чого його було піддано примусовому приводу. Привід не виконано. 5 грудня 2018 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи для укладення угоди з адвокатом із проханням справу без його участі не розглядати. 18 грудня 2018 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з його відрядженням за межі Полтавської області. 27 грудня 2018 року ОСОБА\_1 подав заяву про відкладення розгляду справи для виклику та допиту свідків. 3 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву із проханням не розглядати справу без свідків, зазначених у матеріалах справи, відкласти розгляд справи для їх повторного виклику та допиту, справу без його участі не розглядати. 10 січня 2019 року останній до суду не з’явився.

**Розгляд справи № 554/8457/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 21 січня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові вказано, що 2 листопада 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився. 12 листопада 2018 року ОСОБА\_1 у судове засідання не з’явився, внаслідок чого його було піддано примусовому приводу. Привід не виконано. 30 листопада 2018 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з його відрядженням за межі Полтавської області, просив справу без його участі не розглядати. 13 грудня 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, подав до суду клопотання про відкладення судового засідання для укладення угоди з адвокатом щодо отримання правової допомоги. 26 грудня 2018 року ОСОБА\_1 подав заяву про відкладення розгляду справи для виклику свідків та їх допиту. 10 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву, в якій просив відкласти розгляд справи для повторного виклику свідків та їх допиту, просив справу без його участі не розглядати. 16 листопада 2018 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з його тимчасовою непрацездатністю, 21 січня 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився.

**Розгляд справи № 554/9069/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 7 лютого 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові зазначено, що 26 листопада, 10 грудня, 21 грудня 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився. 8 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з його відрядженням за межі Полтавської області. 21 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду клопотання про відкладення розгляду справи для укладення угоди з адвокатом щодо отримання правової допомоги, своєї вини не визнав, просив суд справу без його участі не розглядати. 29 січня 2019 року ОСОБА\_1 направив до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку із хворобою та тимчасовою непрацездатністю, на підтвердження надав лікарняний лист. Своєї вини не визнав, просив суд справу без його участі не розглядати. 7 лютого 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився.

**Розгляд справи № 554/9071/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 22 лютого 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові вказано, що 26 листопада 2018 року, 10 грудня 2018 року, 21 грудня 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, 8 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з виїздом за межі Полтавської області. 21 січня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання для укладення угоди з адвокатом. 28 січня 2019 року, 5 лютого 2019 року, 15 лютого 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяви про відкладення розгляду справи у зв’язку із хворобою та перебуванням на лікуванні, просив справу без його участі не розглядати, оскільки своєї вини не визнає. 22 лютого 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився.

**Розгляд справи № 554/9330/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 15 лютого 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У вказаній постанові суддя Струков О.М зазначив, що 28 листопада 2018 року, 11 грудня 2018 року, 21 грудня 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився. 29 грудня 2018 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, подав до суду клопотання про відкладення судового засідання для укладення угоди з адвокатом щодо отримання правової допомоги, 10 січня 2019 року ОСОБА\_1 направив до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням на лікарняному, що підтверджується медичною довідкою, просив справу без його участі не розглядати. 21 січня 2019 року ОСОБА\_1 направив до суду заяву про відкладення розгляду справи для виклику лікаря, який склав висновок про його перебування у стані алкогольного сп’яніння. 28 січня та 6 лютого 2019 року ОСОБА\_1 направив до суду заяви про відкладення розгляду справи у зв’язку із тривалою хворобою та тимчасовою непрацездатністю, що підтверджується медичною довідкою. 15 лютого 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився, подав заяву про неможливість прибути в судове засідання через хворобу.

**Розгляд справи № 554/10348/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 21 березня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові вказано, що 4 січня 2019 року, 16 січня 2019 року, 30 січня 2019 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився. 31 січня 2019 року ОСОБА\_1 піддано примусовому приводу та зобов’язано УПП в місті Полтаві доставити його в судове засідання 15 лютого 2019 року. Привід не виконано.14 лютого 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку із хворобою і перебуванням на лікарняному, на підтвердження надав довідку. 21 лютого 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з його відрядженням за межі Полтавської області. Просив справу без його участі не розглядати. 28 лютого, 6 березня, 12 березня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяви про відкладення розгляду справи у зв’язку із хворобою та тимчасовою непрацездатністю, на підтвердження надав лікарняний листок. 21 березня 2019 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, просив суд про відкладення розгляду справи у зв’язку з неможливістю прибути в судове засідання.

**Розгляд справи № 554/10349/18**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 21 березня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові зазначено, що 4 січня 2019 року, 14 січня 2019 року, 24 січня 2019 року ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явився, 5 лютого 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду клопотання про відкладення судового засідання для укладення угоди з адвокатом. 18 лютого 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з виїздом за межі Полтавської області, просив справу без його участі не розглядати. 26 травня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю, просив справу без його участі не розглядати. 5 березня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання для виклику свідків, зазначених у протоколі про вчинення адміністративного правопорушення, просив справу без його участі не розглядати. 11 березня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання для повторного виклику та допиту свідків. Із вказаним протоколом не погоджується. 14 березня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з його виїздом за межі Полтавської області, просив справу без його участі не розглядати. 21 березня 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився.

**Розгляд справи № 554/1162/19**

Постановою судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. від 25 травня 2019 року закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою [статті 130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2019_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

У постанові вказано, що 26 лютого 2019 року, 6 березня 2019 року, 14 березня 2019 року ОСОБА\_1 у судове засідання не з’явився. 21 березня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення розгляду справи для укладення угоди з адвокатом, просив справу без його участі не розглядати. 1 квітня 2019 року судове засідання відкладено у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті у кримінальній справі. 22 квітня 2019 року судове засідання відкладено у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному. 26 квітня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання у зв’язку з відрядженням за межі Полтавської області, просив справу без його участі не розглядати. 2 травня 2019 року, 6 травня 2019 року та 10 травня 2019 року ОСОБА\_1 подав до суду заяви про відкладення судового засідання у зв’язку з відрядженням на переатестаційні курси до міста Харкова, на підтвердження надав квитки курсанта. 20 травня 2019 року ОСОБА\_1 до суду не з’явився.

Таким чином, встановлено, що постановами судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. провадження у вказаних справах закриті у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

За змістом частини другої статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення. Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Згідно зі статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення. Справа має бути розглянута навіть у разі порушення такого строку, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені. У зв’язку із цим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання обов’язків.

У письмових поясненнях на запит члена Вищої ради правосуддя суддя Струков О.М. зазначив, що основною причиною, несвоєчасного розгляду справ у межах строків накладання адміністративного стягнення є неодноразове перенесення розгляду справ через неявку у судове засідання осіб, які притягуються до адміністративної відповідальності.

Згідно із частиною першою статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. Стаття 277-2 КУпАП передбачає можливість виклику особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, шляхом вручення повістки, яка вручається не пізніше як за 3 доби до дня розгляду справи в суді. У порядку підготовки справи до розгляду, виходячи з вимог статті 278 КУпАП, суд вирішує, у тому числі, питання, чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи та чи підлягають задоволенню клопотання учасників розгляду справи. Відповідно до статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Стаття 248 КУпАП передбачає, що розгляд справи про адміністративне правопорушення здійснюється на засадах рівності перед законом і органом, який розглядає справу, всіх громадян незалежно від раси, кольору шкіри політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного тасоціального походження, майнового стану, місця проживання, мови та інших обставин. Відповідно до рішення зборів суддів Октябрського районного суду міста Полтави від 7 жовтня 2015 року Струкову О.М. визначено спеціалізацію з розгляду кримінальних проваджень та адміністративних справ (КАСУ), тому дата та час розгляду справи про адміністративне правопорушення, які визначаються поліцейськими відповідно до Інструкції з оформлення поліцейських матеріалів про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ № 1395 від 7 листопада 2015 року, частіше за все співпадає з датою та часом розгляду інших (кримінальних проваджень та адміністративних справ), які перебувають у провадженні судді Струкова О.М., чи з розглядом справ іншими суддями, де він є членом колегії суддів. Також суддя Струков О.М. вказав, що справи про адміністративне правопорушення призначаються до розгляду з невеликим проміжком часу, при цьому права правопорушників не порушуються, оскільки до суду з’являються менше 30 % викликаних правопорушників. Зазвичай розгляд таких справ не потребує значного часу, а справи, які розглядаються з призначенням експертиз, витребуванням доказів, викликом свідків, призначаються із достатнім часом для розгляду. Статистика розгляду справ вказаної категорії свідчить, що відсоток справ, закритих у зв’язку із закінченням строків притягнення особи до адміністративної відповідальності, досить невисокий і постійно зменшується (2017 рік – близько 14 %, у 2018 рік – 12 %, у першому півріччі 2019 року – 9 %). Таким чином, наведені у скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Струкова О.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді. З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова О.М. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів». Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Струкова Олександра Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**