****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**
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| 22 січня 2020 року | Київ | №153/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Мухи А.І. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Гребенюка В.В.; Устименка І.С. стосовно суддів Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г., Луганського апеляційного суду Лозко Ю.П.; Протаса В.М. стосовно судді Східного апеляційного господарського суду  Зубченко І.В.; Городничого В.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.; Руденка А.П. на дії судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Д.М.; Павлюка В.В. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя  Соляник А.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 листопада 2019 року надійшла скарга Мухи А.І. (вх. № М-6436/0/7-19) на дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Гребенюка В.В. під час розгляду судової справи № 646/197/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року надійшла скарга Устименка І.С. (вх. № У-4355/3/7-19) на дії суддів Лисичанського міського суду Луганської області Березіна А.Г., Луганського апеляційного суду   
Лозко Ю.П. під час розгляду справи № 415/1369/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 24 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 року надійшла скарга   
Протаса В.М. (вх. № П-6611/0/7-19) на дії судді Східного апеляційного господарського суду Зубченко І.В. під час розгляду справи № 922/333/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 грудня 2019 року надійшла скарга Городничого В.В. (вх. № Г-5941/1/7-19) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час розгляду справи № 554/7703/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 грудня 2019 року надійшла скарга   
Руденка А.П. (вх. № Р-6545/0/7-19) на дії судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Д.М. під час розгляду справ №№ 211/1476/18, 211/111/17-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 24 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 червня 2019 року надійшла скарга   
Павлюка В.В. (вх. № П-65/2/7-19) на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соляник А.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 27 грудня 2019 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мухи Андрія Ігоровича стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Гребенюка В’ячеслава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Устименка Івана Сергійовича стосовно суддів Лисичанського міського суду Луганської області Березіна Андрія Григоровича, Луганського апеляційного суду Лозко Юлії Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Протаса Владислава Миколайовича стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Зубченко Інни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Городничого Віктора Володимировича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Руденка Андрія Петровича стосовно судді Довгинцівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Ніколенко Дар’ї Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Павлюка Владислава Віталійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Соляник Анжеліки Вячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**