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| 22 січня 2020 року | Київ | № 162/3дп/15-20 |

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Бахмут Т.В. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Сьорі С.І.; Острянського В.В. стосовно судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Ю.О.; прокуратури Рівненської області стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Сидорука Є.І.; Таран М.Д. стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Сала Т.Б., Панасюка О.С., Якименко М.М.;**  **адвоката Тимощука О.І. стосовно судді Львівського апеляційного суду  Партики І.В.;** **Ребрини К.Г. на дії суддів Христинівського районного суду Черкаської області Орендарчука М.П., суддів Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А., Биби Ю.В.;** **Собини П.М. на дії судді Охтирського міськрайонного суду Сумської області Ярошенко Т.О.; товариства з обмеженою відповідальністю  «Рівненський асфальтний завод» в особі адвоката Святненка С.В. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Ореховської К.Е.; Бердянської місцевої прокуратури Запорізької області Кошевої О.А.; Шепелєва О.А. (в інтересах Мельничук М.І.) стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф.;  Дацківа І.Я., Букартик М.Ф. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Г.Б.; Кузик Н.О. стосовно судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області  Чубая В.В.; Курлана А.О. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Кононенко Т.О.; Міністерства юстиції України стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької О.О., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Бужак Н.П., Мельничука В.П.,  Костюк Л.О., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Калашнікової О.В.,  Білак М.В., Губської О.А.;** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 грудня 2019 року за вхідним номером Б-6703/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Бахмут Т.В. на дії судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Сьорі С.І. під час здійснення правосуддя у справі № 537/5677/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 9 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним номером О-6895/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Острянського В.В. на дії судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Ю.О. під час здійснення правосуддя у справі № 544/1060/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року за вхідним номером 598/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга прокуратури Рівненської області на дії судді Рівненського міського суду Рівненської області Сидорука Є.І. під час здійснення правосуддя у справах №№ 569/3664/19, 569/2532/17, 569/7168/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 17 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року за вхідним номером Т-5748/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Таран М.Д. на дії суддів Вінницького апеляційного суду Сала Т.Б., Панасюка О.С., Якименко М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 127/2999/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 лютого 2018 року за вхідним номером Т-1108/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Тимощука О.І на дії судді апеляційного суду Львівської області Партики І.В. (нині – суддя Львівського апеляційного суду) під час здійснення правосуддя у справі   
№ 460/3828/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 року за вхідним номером   
Р-7016/0/7-19 надійшла скарга Ребрини К.Г. на дії суддів Христинівського районного суду Черкаської області Орендарчука М.П., суддів Черкаського апеляційного суду Поєдинка І.А., Биби Ю.В. під час здійснення правосуддя у справі № 705/4040/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 липня 2019 року за вхідним номером   
С-3925/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Собини П.М. на дії судді Охтирського міськрайонного суду Сумської області Ярошенко Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 583/1710/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 28 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 червня 2019 року за вхідним номером 601/1/13-18 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Рівненський асфальтний завод» в особі адвоката Святненка С.В. на дії судді Рівненського міського суду Рівненської області Ореховської К.Е. під час здійснення правосуддя у справі № 569/7756/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 травня 2018 року за вхідним   
номером 574/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга Бердянської місцевої прокуратури на дії судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Кошевої О.А. під час здійснення правосуддя у справах   
№ 310/4232/16-к, № 310-2382/18, № 310/3084/18, № 310-2846/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним номером   
Ш-6911/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шепелєва О.А. (в інтересах Мельничук М.І.) на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти С.Ф. під час здійснення правосуддя у справі № 349/11929/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 січня 2018 року за вхідним номером   
Д-345/0/7-18 та 3 вересня 2018 року за вхідним номером Б-5421/0/7-18 надійшли дисциплінарні скарги Дацківа І.Я. та Букартик М.Ф. на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Г.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 466/9302/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 року за вхідним номером   
К-7009/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Кузик Н.О. на дії судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Чубая В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 695/2968/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року за вхідним номером   
К-35/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Курлана А.О. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Кононенко Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 643/21167/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 року за вхідним номером   
5963/0/8-19; 29 липня 2019 року та 4 вересня 2019 року за вхідними номерами 7972/0,1/8-19 надійшли дисциплінарні скарги Міністерства юстиції України на дії судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької О.О. , суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Костюк Л.О., Бужак Н.П., Мельничука В.П., суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду Калашнікової О.В., Білак М.В., Губської О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 320/1771/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 15 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бахмут Тетяни Вікторівни стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Сьорі Сергія Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Острянського Валерія Васильовича стосовно судді Пирятинського районного суду Полтавської області Ощинської Юлії Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою прокуратури Рівненської області стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Сидорука Євгена Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Таран Марії Давидівни стосовно суддів Вінницького апеляційного суду Сала Тараса Богдановича, Панасюка Олександра Сергійовича, Якименко Марини Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тимощука Олександра Івановича стосовно судді Львівського апеляційного суду Партики Ірини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ребрини Катерини Григорівни стосовно судді Христинівського районного суду Черкаської області Орендарчука Михайла Петровича, суддів Черкаського апеляційного суду Поєдинка Ігоря Анатолійовича, Биби Юрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Собини Павла Миколайовича стосовно судді Охтирського міськрайонного суду Сумської області Ярошенко Тамари Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Рівненський асфальтний завод» в особі адвоката Святненка Сергія Володимировича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Ореховської Кристини Едуардівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бердянської місцевої прокуратури Запорізької області стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Кошевої Олени Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шепелєва Олександра Андрійовича (в інтересах Мельничук Марії Федорівни) стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Хопти Сергія Федоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргамиДацківа Ігоря Ярославовича та Букартик Марії Федорівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Білінської Галини Богданівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузик Наталії Олександрівни стосовно судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Чубая Володимира Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Курлана Андрія Олександровича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Кононенко Тетяни Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Міністерства юстиції України стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Терлецької Олени Олександрівни, суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Костюк Любові Олександрівни, Бужак Наталії Петрівни, Мельничука Володимира Петровича, суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Калашнікової Олени Володимирівни, Білак Мирослави Валеріївни, Губської Олени Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**