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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В., Остапенка О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Мамуні Олександра Сергійовича в інтересах благодійної організації «Всеукраїнська мережа людей, які живуть з ВІЛ/СНІД» стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова Сергія Вікторовича, Остапенка Олега Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 серпня 2019 року за вхідним № 920/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мамуні О.С., який діє в інтересах благодійної організації «Всеукраїнська мережа людей, які живуть з ВІЛ/СНІД», на неправомірні, на його думку, дії суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В., Остапенка О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 910/10050/16 за апеляційною скаргою вказаної благодійної організації на рішення господарського суду міста Києва від   
6 березня 2017 року.

16 грудня 2019 року адвокат подав до Вищої ради правосуддя доповнення до дисциплінарної скарги на дії суддів Остапенка О.М., Сотнікова С.В.

Оскаржуючи дії суддів Північного апеляційного господарського суду, адвокат зазначає:

судді безпідставно постановили ухвалу від 16 травня 2017 року про зупинення апеляційного провадження у справі, яку скасовано судом вищої інстанції, що свідчить про затягування розгляду справи;

після залучення 8 лютого 2018 року до проведення судової експертизи у справі № 910/10050/16 фахівця ОСОБА\_1 матеріали справи надіслано судом не до тієї експертної установи, якій було доручено проведення експертизи. Як зазначено у доповненнях до скарги адвоката, судді, залучаючи фахівця до проведення судової експертизи, не попередили його про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок судової експертизи і, як наслідок, про невідповідність його критеріям допустимості доказів;

немотивоване відхилення судом кандидатури фахівця-хіміка, запропонованої позивачем, на думку скаржника, свідчить про порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, принципу змагальності сторін;

ухвалою суду від 10 грудня 2018 року судді безпідставно витребували з експертної установи матеріали справи для розгляду клопотання експерта від   
29 листопада 2018 року про продовження терміну виконання судової експертизи або залучення іншого спеціаліста;

суд не вжив заходів після порушення експертною установою строків проведення експертизи. Із часу постановлення ухвали суду від 8 лютого   
2018 року протягом дев’яти місяців були відсутні будь-які відомості про стан проведення експертизи. У доповненнях до дисциплінарної скарги адвокат також зазначає про затягування розгляду справи суддями Сотніковим С.В. та Остапенком О.М., оскільки після того, як 19 липня 2019 року до суду надійшов висновок судової експертизи № 238/17 від 15 липня 2019 року, його ухвалою від 20 серпня 2019 року повернуто експертній установі на доопрацювання у зв’язку із встановленням судом невідповідності вимогам Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень.   
На думку адвоката, час затягування розгляду справи становить 32 дні з 19 липня по 20 серпня 2019 року та 118 днів – з 21 серпня 2019 року (дата повернення справи експертам) по 16 грудня 2019 року (дата надання доповнень до скарги на дії суддів), всього – 150 днів, тобто близько 5 місяців, і це затягування є триваючим.

Адвокат Мамуня О.С. в дисциплінарній скарзі (з доповненнями) на дії суддів Сотнікова С.В. та Остапенка О.М. зазначає, що саме ці два судді брали участь у постановленні ухвал у справі та вчиняли дії, які, на його думку, свідчать про затягування розгляду справи, у зв’язку із чим порушує питання про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 серпня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок від 20 листопада 2019 року із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію – відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В., Остапенка О.М.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В., Остапенка О.М. з огляду на таке.

Рішенням господарського суду міста Києва від 6 березня 2017 року відмовлено у задоволенні позову благодійної організації «Всеукраїнська мережа людей, які живуть з ВІЛ/СНІД» (далі – благодійна організація) до Державної служби інтелектуальної власності України (далі – відповідач 1) та компанії «AbbVie Inc» (ЕббВі Інк.) (далі – відповідач 2, Компанія) про визнання недійсними патентів України № 85564 та № 89220 на винахід.

Вказане рішення суду представником позивача оскаржено до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду (судді   
Сотніков С.В., Остапенко О.М., Пантелієнко В.О.) від 7 квітня 2017 року апеляційну скаргу прийнято до провадження суду та призначено її розгляд на 11 травня 2017 року.

Представник відповідача 2 подав клопотання про забезпечення процесуальних прав відповідача, в якому просив забезпечити належне повідомлення іноземної юридичної особи – відповідача 2 (місто Чикаго, США) про справу, яка розглядається Київським апеляційним господарським судом, відповідно до Конвенції про вручення судових та позасудових документів у цивільних та комерційних справах від 15 листопада 1965 року (далі – Конвенція).

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 16 травня 2017 року відкладено розгляд справи № 910/10050/16 на 16 листопада   
2017 року; зупинено провадження у справі у зв’язку зі зверненням відповідно до пункту «а» частини першої статті 5 Конвенції до національного органу Сполучених Штатів Америки, обов’язком якого є отримання прохань про вручення документів, що виходять від інших Договірних Держав, із судовим дорученням про вручення Компанії копій ухвал Київського апеляційного господарського суду від 7 квітня 2017 року, від 16 травня 2017 року та апеляційної скарги благодійної організації.

Постановою Вищого господарського суду України (далі – ВГСУ) від   
18 липня 2017 року задоволено касаційну скаргу благодійної організації. Скасовано ухвалу Київського апеляційного господарського суду від 16 травня 2017 року, справу передано на розгляд до Київського апеляційного господарського суду.

Скасовуючи ухвалу суду апеляційної інстанції, колегія суддів ВГСУ відзначила, що суд апеляційної інстанції залишив поза увагою, що про розгляд справи Компанію вже повідомлено місцевим господарським судом відповідно до Конвенції, інтереси Компанії у суді першої інстанції представляв представник на підставі довіреності від 31 січня 2013 року, справжність його підпису та печатки на довіреності засвідчені апостилем за місцем її видачі. Зазначена довіреність чинна до припинення її дії в установленому законодавством України порядку. На підставі довіреності представник Компанії звертався до суду із заявами та клопотаннями, а також надавав письмові пояснення та заперечення у справі, у тому числі звертався із клопотанням до суду апеляційної інстанції, що свідчить про обізнаність Компанії в особі її уповноважених представників про розгляд вказаної справи (зокрема у суді апеляційної інстанції). Надіслання судом апеляційної інстанції документів для вручення Компанії в порядку, передбаченому Конвенцією (після того, як Компанія вже була повідомлена про розгляд справи судом відповідно до Конвенції та за наявності представників на території України, уповноважених представляти інтереси Компанії, зокрема у судових органах), зумовлене помилковим застосуванням апеляційним господарським судом положень Конвенції.

У письмових поясненнях від 11 листопада 2019 року щодо доводів дисциплінарної скарги адвоката Мамуні О.С. у частині неправомірного постановлення ухвали суду від 16 травня 2017 року, надісланих на пропозицію члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., судді Північного апеляційного господарського суду Сотніков С.В. та   
Остапенко О.М. зазначили, що рішення про звернення відповідно до Конвенції до національного органу Сполучених Штатів Америки із судовим дорученням про вручення Компанії копії ухвали Київського апеляційного господарського суду від 7 квітня 2017 року про порушення апеляційного провадження у справі та копії апеляційної скарги зумовлене необхідністю належного повідомлення відповідача – Компанії (місто Чикаго, США) про час та місце судового розгляду справи судом апеляційної інстанції відповідно до положень Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), Конвенції та послалися на статтю 123 ГПК України (в редакції до 15 грудня 2017 року), якою встановлено, що іноземні суб’єкти господарювання мають такі самі процесуальні права і обов’язки, що і суб’єкти господарювання в Україні.

Судді вказують, що апеляційним судом враховано, що інтереси Компанії представляв повірений на підставі доручення від 31 січня 2013 року, тобто виданого понад чотири роки тому, одночасно при постановленні ухвали суд враховував положення статті 101 ГПК України, якою передбачений обов’язок суду апеляційної інстанції повторно розглянути справу, а отже, і повідомити всіх учасників справи про час та місце засідання суду.

Судді вважають, що дії апеляційного суду були спрямовані, в першу чергу, на забезпечення під час розгляду справи принципу рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом та засад змагальності як основних у господарському судочинстві.

З урахуванням письмових пояснень суддів Сотнікова С.В. та   
Остапенка О.М., обставин, встановлених під час розгляду скарги адвоката Мамуні О.С., Третя Дисциплінарна палата вважає, що оскільки судом касаційної інстанції перевірено законність і обґрунтованість ухвали Київського апеляційного господарського суду від 16 травня 2017 року та надана правова оцінка діям колегії суддів під час її постановлення, у цьому випадку не встановлено умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків суддів, дії яких оскаржуються адвокатом. Скасовуючи ухвалу суду апеляційної інстанції, ВГСУ зазначив про помилковість застосування апеляційним судом положень Конвенції. Процедура касаційного оскарження судового рішення, яка триває 2 місяці, не може свідчити про безпідставне затягування саме суддями строку розгляду справи у суді.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України, статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів України» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Доводи дисциплінарної скарги адвоката про безпідставність постановлення ухвали суду від 16 травня 2017 року, які перевірені та виправлені судом касаційної інстанції, не можуть бути підставами дисциплінарної відповідальності судді відповідно до статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», оскільки вони зводяться до незгоди із судовим рішенням.

Після повернення матеріалів справи № 910/10050/16 з ВГСУ ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 2 серпня 2017 року розгляд справи призначено на 19 вересня 2017 року.

19 вересня 2017 року у зв’язку із заміною відповідача у справі – Державної служби інтелектуальної власності України на її правонаступника – Міністерство економічного розвитку і торгівлі України та необхідністю його повідомлення про день та час слухання справи колегія суддів відклала розгляд справи на 4 жовтня 2017 року.

Від позивача надійшло клопотання про призначення у справі судової експертизи об’єктів інтелектуальної власності на предмет їх відповідності таким умовам патентоздатності, як новизна та винахідницький рівень.

У зв’язку із задоволенням вказаного клопотання позивача та з метою забезпечення прав сторін подати суду питання на судову експертизу та кандидатури судового експерта у судовому засіданні 4 жовтня 2017 року оголошено перерву до 11 жовтня 2017 року.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 11 жовтня 2017 року у справі № 910/10050/16 призначено судову експертизу об’єктів інтелектуальної власності (об’єкта промислової власності – винахід). Проведення судової експертизи доручено судовим експертам Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності. Зупинено апеляційне провадження у справі № 910/10050/16, матеріали надіслано до експертної установи.

Ухвалою суду від 12 жовтня 2017 року у мотивувальній та резолютивній частинах ухвали суду від 11 жовтня 2017 року виправлено описки у питаннях, поставлених на вирішення експерта.

Від судового експерта надійшло клопотання про залучення до проведення експертизи фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, у зв’язку із чим витребувано з експертної установи матеріали справи № 910/10050/16 для вирішення вказаного клопотання.

18 грудня 2017 року до Київського апеляційного господарського суду надійшли матеріали справи з експертної установи.

21 грудня 2017 року Київський апеляційний господарський суд ухвалив здійснювати апеляційний розгляд справи за правилами розгляду справ у порядку спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, передбачених главою 1 «Апеляційне провадження» розділу IV ГПК України.

З метою вирішення клопотання експерта про залучення до проведення експертизи фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, з урахуванням положень частин першої, шостої, сьомої   
статті 99 ГПК України, на підставі частини першої статті 230 вказаного Кодексу ухвалою суду від 21 грудня 2017 року поновлено апеляційне провадження у справі № 910/10050/16, розгляд справи призначено на 26 грудня 2017 року.

26 грудня 2017 року в судовому засіданні оголошено перерву до 6 лютого 2018 року.

У зв’язку з перебуванням у відпустці судді Пантелієнка В.О. ухвалою суду від 5 лютого 2018 року відповідно до частини десятої статті 32 ГПК України та згідно з протоколом автоматичної зміни складу колегії суддів від   
5 лютого 2018 року для розгляду справи № 910/10050/16 сформовано колегію суддів у такому складі: Сотніков С.В. (головуючий суддя, доповідач), Остапенко О.М., Верховець А.А.

6 лютого 2018 року в судовому засіданні оголошено перерву до 8 лютого 2018 року.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 8 лютого  
 2018 року клопотання судового експерта ОСОБА\_2 задоволено. Залучено до проведення судової експертизи у справі № 910/10050/16 фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, ОСОБА\_1, кандидата хімічних наук, старшого наукового співробітника відділу епідеміології ендокринних захворювань державної установи «Інститут ендокринології та обміну речовин» імені В.П. Комісаренка НАМН України. Провадження у справі № 910/10050/16 зупинено, матеріали направлено до експертної установи.

Як убачається із змісту ухвали суду від 8 лютого 2018 року, сторони у справі запропонували суду кандидатури спеціалістів для залучення їх до участі в експертному дослідженні.

Позивач запропонував доручити проведення судової експертизи судовому експерту ОСОБА\_3, кандидату хімічних наук, старшому науковому співробітнику, доценту кафедри біоорганічної та біологічної хімії Національного медичного університету імені О.О. Богомольця.

Відповідач 2 запропонував кандидатуру ОСОБА\_1, кандидата хімічних наук, старшого наукового співробітника відділу епідеміології ендокринних захворювань державної установи «Інститут ендокринології та обміну речовин» імені В.П. Комісаренка НАМН України.

У клопотанні судовий експерт ОСОБА\_2, якому доручено провести судову експертизу у справі, що призначена ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 11 жовтня 2017 року, для дослідження відповідності винаходів за патентами України №№ 85564, 89220 умовам патентоздатності за критеріями винахідницького рівня та новизни просив залучити до проведення експертизи фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії.

Колегія суддів Київського апеляційного господарського суду, розглянувши кандидатури фахівців, що запропоновані сторонами, дослідивши матеріали справи, дійшла висновку про задоволення клопотання судового експерта шляхом залучення до проведення судової експертизи у справі   
№ 910/10050/16 фахівця, який має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, ОСОБА\_1, кандидата хімічних наук, старшого наукового співробітника відділу епідеміології ендокринних захворювань державної установи «Інститут ендокринології та обміну речовин» імені В.П. Комісаренка НАМН України.

У надісланих до Вищої ради правосуддя письмових поясненнях щодо доводів дисциплінарної скарги адвоката Мамуні О.С. стосовно порушення суддями Сотніковим С.В. та Остапенком О.М. засад рівності усіх учасників судового процесу та невмотивованого відхилення судом кандидатури фахівця-хіміка, поданої позивачем, судді пояснили, що ухвала суду від 8 лютого   
2017 року про задоволення клопотання судового експерта ОСОБА\_2 та залучення до проведення судової експертизи у справі № 910/10050/16   
ОСОБА\_1 як фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, була прийнята за результатами розгляду кандидатур фахівців, запропонованих сторонами, на підставі оцінки судом доказів за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів, відповідно до частини першої статті 86 ГПК України (у редакції, чинній з   
15 грудня 2017 року), з урахуванням професійного досвіду та наукової діяльності.

Ухвала Київського апеляційного господарського суду від 8 лютого  
2018 року не оскаржувалася позивачем та набрала законної сили.

Судді Сотніков С.В. та Остапенко О.М. вважають, що доводи дисциплінарної скарги зводяться до незгоди із вказаним судовим рішенням.

Статтею 99 ГПК України встановлено порядок призначення експертизи судом. Зокрема, при призначенні експертизи судом експерт або експертна установа обирається сторонами за взаємною згодою, а якщо такої згоди не досягнуто у встановлений судом строк, експерта чи експертну установу визначає суд. З урахуванням обставин справи суд має право визначити експерта чи експертну установу самостійно. У разі необхідності може бути призначено декілька експертів для підготовки одного висновку (комісійна або комплексна експертиза).

Під час визначення фахівця для проведення судової експертизи, запропонованого відповідачем 2, суд не зобов’язаний мотивувати відхилення кандидатури, запропонованої позивачем, оскільки згідно із процесуальними нормами, лише у разі відхилення або зміни питань, запропонованих учасниками справи, роз’яснення яких, на їхню думку, потребує висновку експерта, суд зобов’язаний мотивувати таке відхилення або зміну (частина п’ята статті 99 ГПК України).

Варто зазначити, що право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції з прав людини і основоположних свобод. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торія проти Іспанії», параграфи 29, 30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що ухвала суду від   
8 лютого 2018 року містить мотиви, з яких виходили судді, залучаючи до проведення судової експертизи у справі № 910/10050/16 фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики, органічної хімії, кандидатуру якого запропоновано відповідачем 2. Оскільки вказаним судовим рішенням вирішено питання процесуальної дії, а не розглянуто справу по суті, незазначення мотивів відхилення кандидатури фахівця, запропонованого позивачем, не є ознакою складу окремого дисциплінарного проступку.

Таким чином, доводи адвоката Мамуні О.С. у частині порушення суддями Сотніковим С.В. та Остапенком О.М. засад рівності усіх учасників судового процесу та невмотивованого відхилення судом кандидатури фахівця-хіміка, наданої позивачем, не підтвердилися під час попередньої перевірки.

Щодо доводів скаржника про порушення суддями норм процесуального права, а саме непопередження залученого до проведення судової експертизи фахівця ОСОБА\_1 про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок, наслідком чого, на думку скаржника, є невідповідність його висновку критеріям допустимості доказів, у зв’язку із чим суд буде зобов’язаний не брати висновок експерта до уваги, слід зазначити, що такі порушення норм процесуального права можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в рамках дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв’язок доказів у їх сукупності.

Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Статтею 104 ГПК України передбачено, що висновок експерта для суду не має заздалегідь встановленої сили і оцінюється судом разом із іншими доказами за правилами, встановленими статтею 86 цього Кодексу. Відхилення судом висновку експерта повинно бути мотивоване в судовому рішенні.

Як убачається з ухвали Київського апеляційного господарського суду від 8 лютого 2018 року про залучення до проведення судової експертизи фахівця ОСОБА\_1, сторонам у справі було роз’яснено право на оскарження вказаного судового рішення до суду касаційної інстанції протягом двадцяти днів.

Враховуючи, що сторони у справі № 910/10050/16 не скористалися правом на оскарження ухвали суду від 8 лютого 2018 року у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, незгода скаржника з процесуальними діями суддів Остапенка О.М., Сотнікова С.В. під час її постановлення ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, під час оскарження рішення суду, ухваленого по суті спору.

Крім того, з урахуванням правової позиції, викладеної в постанові Верховного Суду, про яку скаржник зазначає у доповненнях до дисциплінарної скарги на дії суддів, відсутність в ухвалі суду інформації про попередження судового експерта про кримінальну відповідальність є предметом розгляду суду вищої інстанції, а не дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя.

У додаткових письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року, судді Остапенко О.М. та Сотніков С.В., посилаючись на норми Закону України «Про судову експертизу» (статті 4,10), ГПК України (статті 100, 103), Інструкцію про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень (пункти 2.4, 4.7), зазначають про відсутність необхідності додатково попереджати осіб, залучених до проведення судової експертизи, в цьому випадку – судових експертів, визначених керівником експертної установи, та спеціаліста у галузі фармацевтики, органічної хімії, про відповідальність, оскільки чинною ухвалою про призначення судової експертизи від 11 жовтня 2017 року вже було попереджено відповідних осіб (судового експерта, спеціаліста тощо) про умови настання юридичної відповідальності.

Судді звертають увагу на безпідставне посилання скаржника під час оскарження дій суддів господарського суду на норми Цивільного процесуального кодексу України, що регламентують призначення судової експертизи, оскільки провадження у справі № 910/10050/16 здійснюється за правилами господарського судочинства, а саме згідно з ГПК України.

Під час перевірки аргументів адвоката Мамуні О.С. щодо направлення матеріалів справи № 910/10050/16 не до тієї експертної установи, якій доручено проведення судової експертизи після постановлення ухвали суду від 8 лютого 2017 року, що, на його думку, також вплинуло на строки проведення експертизи, встановлено таке.

Як убачається із копії листа від 7 березня 2018 року за підписом судді Сотнікова С.В. (долучена до скарги адвокатом), адресованого Київському науково-дослідному інституту судових експертиз (далі – КНДІСЕ), матеріали справи № 910/10050/16 помилково надіслані до КНДІСЕ. У зв’язку із цим у вказаному листі порушувалося питання про повернення їх до Київського апеляційного господарського суду для надіслання до іншої експертної установи, оскільки ухвалою суду від 11 жовтня 2017 року судову експертизу доручено провести судовим експертам Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності.

Відповідно до пункту 2.7.9 Інструкції з діловодства в господарських судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України   
від 20 лютого 2013 року № 28 із змінами і доповненнями, направлення справи за межі суду, у тому числі до апеляційної чи касаційної інстанції, до іншого місцевого господарського суду, до експертних установ для проведення експертизи, до слідчих органів тощо, а також повернення справи за належністю до місцевого чи апеляційного господарського суду здійснюється на підставі відповідного процесуального документа.

У кожному випадку справа надсилається за межі суду з супровідним листом, підписаним керівником апарату або іншою уповноваженою особою, у якому зазначаються підстави направлення (повернення) справи та її реквізити.

Лист до КНДІСЕ від 7 березня 2018 року про повернення помилково надісланих матеріалів справи підписаний суддею Сотніковим С.В. як суддею-доповідачем у вказаній справі, яка перебуває в нього на контролі. Водночас, як убачається із додаткових пояснень суддів від 11 грудня 2019 року та долученої до них копії супровідного листа від 15 лютого 2018 року № 09.1-18/24/18, відповідальним працівником апарату суду, а саме начальником управління автоматизованого документообігу суду та моніторингу виконання документів ОСОБА\_4 матеріали справи було помилково надіслано до іншої експертної установи – до Київського науково-дослідного центру судових експертиз.

За фактом помилкового надіслання матеріалів справи до експертної установи за поданням головуючого судді Сотнікова С.В. проведено службове розслідування та оголошено догану відповідальному працівнику апарату суду.

16 березня 2018 року матеріали справи повернуто до суду та цього самого дня їх надіслано до експертної установи, якій доручено проведення судової експертизи. Вказане підтверджується витягом із картки обліку вхідних документів та копії супровідного листа від 16 березня 2018 року   
№ 09.1 -18/42/18.

Фактично матеріали справи надійшли до експертної установи для проведення експертизи лише наприкінці березня 2018 року.

У подальшому під час попередньої перевірки скарги адвоката   
Мамуні О.С. встановлено, що 25 червня 2018 року на виконання Указу Президента України від 29 грудня 2017 року № 454/2017 «Про ліквідацію апеляційних господарських судів та утворення апеляційних господарських судів в апеляційних округах», яким ліквідовано Київський апеляційний господарський суд, утворено Північний апеляційний господарський суд в апеляційному окрузі, що включає Київську, Сумську, Черкаську, Чернігівську області та місто Київ.

Відповідно до частини шостої статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі ліквідації суду, що здійснює правосуддя на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці (відповідних адміністративно-територіальних одиниць), та утворення нового суду, який забезпечує здійснення правосуддя на цій території, суд, що ліквідується, припиняє здійснення правосуддя з дня опублікування в газеті «Голос України» повідомлення голови новоутвореного суду про початок роботи новоутвореного суду.

3 жовтня 2018 року в газеті «Голос України» № 185 (6940) опубліковано повідомлення голови Північного апеляційного господарського суду про початок роботи новоутвореного суду. У зв’язку із цим Київський апеляційний господарський суд припинив здійснення правосуддя.

Частиною п’ятою статті 31 ГПК України передбачено, що у разі ліквідації або припинення роботи суду справи, що перебували у його провадженні, невідкладно передаються до суду, визначеного відповідним законом або рішенням про припинення роботи суду, а якщо такий суд не визначено – до суду, що найбільш територіально наближений до суду, який ліквідовано або роботу якого припинено.

Із матеріалів, долучених до додаткових письмових пояснень суддів Остапенка О.М., Сотнікова С.В. від 11 грудня 2019 року, вбачається, що актом приймання-передачі судових справ від 4 жовтня 2018 року на виконання   
пункту 4 розділу ІІІ Плану заходів з ліквідації апеляційних судів, затвердженого наказом Державної судової адміністрації України від 20 вересня 2018 року   
№ 475, жетон (справозамінник) № 910/10050/16 передано до Північного апеляційного господарського суду.

Згідно з витягом із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 грудня 2018 року справа № 910/10050/16 передана на розгляд колегії суддів Північного апеляційного господарського суду у такому складі: головуючий суддя Остапенко О.М., судді Отрюх Б.В., Сотніков С.В.

4 грудня 2018 року через відділ документального забезпечення до Північного апеляційного господарського суду надійшов лист Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності   
від 29 листопада 2018 року № 790/770 з проханням продовжити термін виконання судової експертизи або залучити іншого спеціаліста для проведення експертизи в цій справі, зокрема Привалко Е.Г.

Частиною третьою статті 71 ГПК України встановлено, що справа, передана з одного суду до іншого в порядку, встановленому цією статтею, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана.

За відсутності матеріалів справи для вирішення клопотання про продовження терміну виконання судової експертизи, залучення іншого спеціаліста до проведення експертизи ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 10 грудня 2018 року справу № 910/10050/16 за апеляційною скаргою благодійної організації на рішення господарського суду міста Києва від 6 березня 2017 року прийнято до провадження суду у визначеному складі колегії суддів.

Відкладено вирішення клопотання експертної установи про продовження терміну виконання судової експертизи або залучення іншого спеціаліста до надходження матеріалів справи № 910/10050/16 до Північного апеляційного господарського суду. Витребувано з Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України матеріали справи № 910/10050/16.

26 грудня 2018 року через відділ документального забезпечення суду на виконання ухвали суду від 10 грудня 2018 року на адресу Північного апеляційного господарського суду супровідним листом від 22 грудня 2018 року № 790/842 з Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України надійшли матеріали справи № 910/10050/16.

Ухвалою суду від 26 грудня 2018 року поновлено апеляційне провадження у справі № 910/10050/16 за апеляційною скаргою благодійної організації на рішення господарського суду міста Києва від 6 березня 2017 року. Розгляд клопотання експерта призначено на 17 січня 2019 року.

До початку судового засідання через відділ документального забезпечення суду від представника відповідача 2 надійшли: заперечення на лист експертної установи з проханням залишити його без розгляду; клопотання з проханням витребувати у Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України відомості щодо звернення експерта Центру до ОСОБА\_1 та надати копії відповідних листів; клопотання про виклик у судове засідання експерта Центру ОСОБА\_2 з проханням поставити йому низку питань.

У судовому засіданні 17 січня 2019 року оголошено перерву у справі до 21 січня 2019 року з метою надання іншим учасникам провадження можливості ознайомитись з поданими документами та надати свої пояснення або заперечення з цього приводу.

У судовому засіданні 21 січня 2019 року колегією суддів Північного апеляційного господарського суду (судді Остапенко О.М., Отрюх Б.В., Сотніков С.В.) постановлено окрему ухвалу про порушення Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України норм ГПК України та Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, яке полягало у бездіяльності під час виконання судового рішення (ухвали суду про призначення експертизи) в частині порушення строків проведення експертизи, що спричинило затягування строків розгляду справи.

Іншою ухвалою суду від 21 січня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотань Компанії про витребування доказів та про виклик експерта. Задоволено клопотання Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України.

Продовжено термін виконання судової експертизи у справі   
№ 910/10050/16. Зупинено апеляційне провадження у справі до закінчення експертного дослідження і отримання апеляційним господарським судом висновку експерта.

Щодо аргументів адвоката Мамуні О.С. про затягування строку розгляду справи у зв’язку з витребуванням матеріалів справи з експертної установи шляхом постановлення ухвали суду від 10 грудня 2018 року у письмових поясненнях від 11 листопада 2019 року судді Остапенко О.М. та Сотніков С.В. зазначили, що при винесенні вказаної ухвали ними взято до уваги правову позицію, викладену в пункті 17 постанови пленуму ВГСУ від 23 березня   
2012 року № 4 «Про деякі питання практики призначення судової експертизи», в якому зазначено, що «абзацом шостим зазначеного підпункту [пп.1.13 п. 1] Інструкції передбачено можливість встановлення у виняткових випадках більшого (порівняно із загальними) розумного строку за письмовою домовленістю з органом (особою), який призначив експертизу. Оскільки процесуальним законом не передбачено форми такого погодження з боку суду, воно має здійснюватися (за наявності підстав для цього) шляхом винесення відповідної ухвали за результатами розгляду звернення експертної установи, – без поновлення провадження у справі і без повернення матеріалів справи із зазначеної установи, але, за необхідності, з викликом сторін для з’ясування їхньої думки з даного питання.». Судом також враховано, що крім клопотання про продовження терміну виконання судової експертизи експертною установою на вирішення суду було поставлено питання щодо залучення іншого спеціаліста для проведення експертизи у цій справі.

Більш того, від представника позивача надійшли заперечення проти продовження строку проведення експертизи, а також клопотання про залучення до проведення експертизи у справі ОСОБА\_3.

Судді стверджують, що у зв’язку із зупиненням провадження у справі суд був позбавлений можливості розглянути зазначені клопотання експерта, який проводить відповідну експертизу, та представника позивача щодо залучення іншого спеціаліста для проведення експертизи, що, у свою чергу, зумовило витребування матеріалів справи з експертної установи та подальше поновлення провадження у справі для вирішення відповідних питань у судовому засіданні за участю повноважних представників сторін.

Також судді вказують, що витребування матеріалів справи з експертної установи на підставі ухвали суду від 10 грудня 2018 року відбулось одночасно із прийняттям справи до провадження новим складом суду, а оскільки на розгляд новоствореному суду було передано лише жетон (справозамінник) справи № 910/10050/16, за відсутності матеріалів справи та з урахуванням зміни складу суду колегія суддів була позбавлена можливості вирішити клопотання про продовження терміну виконання судової експертизи, а також питання щодо залучення до проведення експертизи іншого спеціаліста.

Судді зазначають, що експертна установа надіслала матеріали справи   
№ 910/10050/16 на адресу Північного апеляційного господарського суду листом від 22 грудня 2018 року № 790/842. Після поновлення провадження у справі та розгляду клопотання експерта в судовому засіданні 21 січня 2019 року матеріали справи були повернені до експертної установи із супровідним листом від 28 січня 2019 року. Матеріали справи були відсутні в експерта майже протягом місяця.

Судді вважають, що у цьому випадку витребування з експертної установи матеріалів справи на один місяць не порушує основні засади господарського судочинства щодо своєчасного розгляду справи та, відповідно, не може бути розцінене як затягування Північним апеляційним господарським судом розгляду справи, оскільки зумовлене об’єктивними причинами, а саме неможливістю розгляду судом заявлених клопотань.

Ураховуючи, що керівник експертної установи звернувся до суду із клопотанням про залучення до проведення експертизи у справі фахівця ОСОБА\_3, з огляду на вимоги частини сьомої статті 99, частини першої статті 230 ГПК України суд за власною ініціативою ухвалою від 10 грудня   
2018 року витребував матеріали справи із експертної установи, а ухвалою від   
26 грудня 2018 року поновив провадження у справі для вирішення клопотань експерта.

Щодо бездіяльності суду після порушення експертною установою строків проведення експертизи, що спричинило невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, судді повідомили, що під час розгляду в судовому засіданні 21 січня 2019 року клопотання експертної установи про продовження терміну виконання судової експертизи, викладеного у листі від 29 листопада 2018 року № 790/770, суд встановив порушення Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України норм ГПК України та Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, що полягає у бездіяльності під час виконання судового рішення (ухвали суду про призначення судової експертизи) в частині порушення строків проведення експертизи, що спричинило затягування строків розгляду справи. Унаслідок цього 21 січня 2019 року щодо експертної установи було постановлено окрему ухвалу з метою дослідження обставин допущення порушення, вирішення питання про відповідальність посадових осіб, які допустили порушення, та вжиття заходів для недопущення порушень при виконанні судових рішень у подібних випадках.

Як зазначають судді у письмових поясненнях, на виконання вимог окремої ухвали Північного апеляційного господарського суду від 21 січня   
2019 року від директора Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності надійшли листи від 11 та 12 лютого   
2019 року.

19 липня 2019 року супровідним листом Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України від 16 липня 2019 року № 790/438 справу № 910/10050/16 повернено до Північного апеляційного господарського суду разом із висновком експертів № 238/17 за результатами проведення комісійної судової експертизи у сфері інтелектуальної власності від 15 липня 2019 року.

Ухвалою суду від 20 серпня 2019 року справу № 910/10050/16 прийнято до провадження у визначеному складі колегії суддів.

Колегія суддів встановила, що висновок експертів підписано лише двома експертами, підпис ОСОБА\_1 у висновку відсутній, що, у свою чергу, є порушенням вимог законодавства України, зокрема Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, та дійшла висновку про необхідність і доцільність направлення матеріалів справи № 910/10050/16 до Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України для доопрацювання висновку комісійної експертизи об’єктів інтелектуальної власності № 238/17 від 15 липня 2019 року (ухвала суду від 20 серпня 2019 року).

Зобов’язано Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України виконати вимоги ухвали Київського апеляційного господарського суду від 11 жовтня 2017 року (з урахуванням ухвали від 8 лютого 2018 року про залучення ОСОБА\_1 до проведення експертизи) шляхом доопрацювання у розумні строки висновку комісійної експертизи об’єктів інтелектуальної власності № 238/17 від 15 липня 2019 року відповідно до вимог Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень.

Щодо аргументів скаржника про безпідставне затягування строку розгляду справи після повернення її 19 липня 2019 року з експертної установи з висновком судді, посилаючись на положення статті 230 ГПК України, зазначили, що питання про поновлення провадження у справі мало бути вирішене до 29 липня 2019 року (27–28 липня 2019 року – вихідні дні). Дослідження наявних у справі документів та вирішення питання щодо поновлення апеляційного провадження у справі в зазначений строк не вбачалося можливим, оскільки головуючий суддя, суддя-доповідач у справі Остапенко О.М. у період з 22 липня 2019 року по 9 серпня 2019 року перебував у відпустці.

У зв’язку з перебуванням судді Отрюха Б.В. у відпустці та на підставі службової записки судді-доповідача від 13 серпня 2019 року за результатами повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від   
13 серпня 2019 року для розгляду справи № 910/10050/16 сформовано колегію суддів у такому складі: головуючий суддя Остапенко О.М., судді Сотніков С.В., Грек Б.М.

Отже, 12 серпня 2019 року, після виходу з відпустки судді-доповідача Остапенка О.М. та зміни складу, апеляційний суд вирішив питання про поновлення апеляційного провадження шляхом винесення відповідної ухвали від 20 серпня 2019 року.

Судді звертають увагу, що згідно з абзацом другим частини чотирнадцятої статті 32 ГПК України у разі зміни складу суду на стадії розгляду справи по суті суд повторно розпочинає розгляд справи по суті, крім випадку, коли суд ухвалить рішення про повторне проведення підготовчого провадження.

Вважають, що оскільки ухвалою суду від 20 серпня 2019 року колегією суддів у вказаному складі прийнято до провадження справу № 910/10050/16, перебіг шістдесятиденного строку, передбаченого процесуальним законом для розгляду цієї апеляційної скарги, розпочався з 20 серпня 2019 року (аналогічна позиція викладена у постанові Верховного Суду від 13 серпня   
2019 року у справі № 05/5026/1980/2012).

З письмових пояснень суддів Остапенка О.С. та Сотнікова С.В. та долучених до них копій листів встановлено, що Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності листом від 10 липня   
2019 року № 790/428 повідомив суд, що під час зустрічі 10 липня 2019 року у приміщенні Центру спеціаліст ОСОБА\_1 у присутності експертів Центру ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6 висловив бажання ознайомитись із проектом висновку самостійно та надати коментарі щодо нього не пізніше   
15 липня 2019 року шляхом підписання проекту або викладення особистої думки щодо проекту висновку у зв’язку із його запланованою відпусткою за основним місцем роботи після 15 липня 2019 року.

Згідно з листом Центру від 16 липня 2019 року № 790/438, яким на адресу суду надіслано висновок експертів № 23/17, 15 липня 2019 року ОСОБА\_1 не прибув до Центру, надіслав листа, в якому просив надати двомісячний строк для ознайомлення з текстом експертного висновку (висновок ним отриманий   
10 липня 2019 року).

Листом від 24 липня 2019 року № 790/458 директор Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності надав пояснення суду щодо неприбуття фахівця ОСОБА\_1 до Центру. 19 серпня 2019 року до суду надійшли пояснення ОСОБА\_1, в яких він зазначив про порушення Центром його прав як експерта.

Листом від 18 вересня 2019 року № 727/4-1-1/553, надісланим на адресу суду на виконання ухвали від 20 серпня 2019 року, експертна установа повідомила, що ОСОБА\_1 має можливість прибути до Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України 23 вересня 2019 року у другій половині дня для погодження висновку експертів або надання особистої письмової думки у вигляді окремого висновку, після чого висновок та матеріали справи будуть надіслані до суду.

Листом від 9 жовтня 2019 року № 727/4-1-17/587 експертна установа повідомила суд, що 23 вересня 2019 року ОСОБА\_1 надіслав до Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності лист із зауваженнями до висновку експертів № 238/17 від 15 липня 2019 року, в якому також зазначив, що для вивчення зауважень, поданих членами комісії, що виконують експертизу, необхідний додатковий час. Водночас поінформував, що члени комісії до 18 жовтня 2019 року включно перебувають у щорічних відпустках та після їх закінчення вивчать подані спеціалістом зауваження до висновку експертів № 238/17, внесуть відповідні зміни або забезпечать отримання особистої письмової думки спеціаліста у вигляді окремого висновку, після чого висновок та матеріали справи будуть надіслані до суду.

Судді зазначають, що із часу закінчення щорічних відпусток експертів минуло півтора місяця (станом на 5 грудня 2019 року), проте матеріали справи   
№ 910/10050/16 разом із доопрацьованим висновком експертів відповідно до ухвали суду від 20 серпня 2019 року до суду апеляційної інстанції не повернені. На адресу Науково-дослідного центру судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України надіслано лист   
№ 09.1-18/2315/19 (копію листа додано до пояснень суддів від 10 грудня   
2019 року) з вимогою в якомога стислі строки виконати ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 20 серпня 2019 року та невідкладно повернути до суду матеріали вказаної справи разом із доопрацьованим висновком експертів. Також з метою запобігання створенню Центром перешкод у здійсненні судочинства шляхом затягування строку розгляду справи через невиправдане та свідоме затягування проведення експертизи попереджено Центр про наслідки невиконання вимог суду, передбачені статтями 131–135, 246 ГПК України.

Судді звертають увагу, що згідно з пунктом 6 частини першої статті 229 ГПК України у випадках, встановлених пунктом 2 частини першої статті 228 цього Кодексу, провадження у справі зупиняється на час проведення експертизи та поновлюється з дня винесення ухвали про поновлення провадження у справі (стаття 230 ГПК України). Відповідно до статті 117 ГПК України зупинення провадження у справі зупиняє перебіг процесуальних строків, а з дня відновлення провадження перебіг процесуальних строків продовжується.

З урахуванням обставин, встановлених Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя за результатами попереднього розгляду дисциплінарної скарги адвоката Мамуні О.С., доводи про неправомірні дії суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В. та Остапенка О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 910/10050/16, а саме: безпідставне постановлення судом ухвали від 16 травня 2017 року про зупинення апеляційного провадження у справі; неуважність суддів під час надсилання матеріалів справи не до тієї установи, якій доручено проведення судової експертизи; безпідставне витребування матеріалів справи з експертної установи для розгляду клопотання експерта про продовження терміну виконання судової експертизи або залучення іншого спеціаліста; невмотивованість відхилення судом кандидатури фахівця-хіміка, поданої позивачем, не підтвердилися під час попередньої перевірки. Доводи скаржника щодо порушення суддями норм процесуального права під час постановлення ухвали від 8 лютого 2018 року можуть бути перевірені судом вищої інстанції та не є предметом розгляду дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя.

Також Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила бездіяльності суду, яка полягає у нездійсненні контролю за дотриманням експертною установою вимог Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, з огляду на таке.

Строки проведення експертних досліджень та порядок встановлення цих строків залежно від складності дослідження та з урахуванням експертного навантаження передбачені підпунктом 1.13 пункту 1 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 8 жовтня 1998 року   
№ 53/5 (у редакції наказу Міністерства юстиції України від 30 грудня 2004 року № 144/5).

Відповідно до цієї Інструкції, якщо експертиза потребує залучення фахівців з інших установ, підприємств, організацій і не може бути виконана в зазначені строки, строк проведення експертизи встановлюється в межах понад 90 календарних днів.

Як передбачено пунктом 4.8 вказаної Інструкції, якщо проведення комплексної експертизи, призначеної різним експертним установам, одним із членів комісії не розпочато протягом тридцяти календарних днів, а без її результатів подальше проведення досліджень іншими членами комісії неможливе, керівник експертної установи, що здійснював організацію роботи комісії, повідомляє про це орган (особу), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що судову експертизу у справі було призначено ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 11 жовтня 2017 року, а ухвалою суду від 8 лютого 2018 року до проведення судової експертизи у справі № 910/10050/16 залучено ОСОБА\_1 як фахівця, що має спеціальні знання у галузі фармацевтики та органічної хімії.

Відповідно до пунктів 2.7.12, 2.7.13 Інструкції з діловодства в господарських судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 20 лютого 2013 року № 28 із змінами і доповненнями, служба діловодства здійснює перевірку стану справи, яка направляється за межі суду. Контроль за строками перебування справи за межами суду здійснюється: суддею (суддею-доповідачем), у провадженні якого знаходиться справа; відповідальним працівником апарату суду, визначеним керівником апарату суду.

Про сплив строку перебування справи за межами суду доповідається керівнику апарату суду та, за потреби, направляється лист-нагадування, копія якого долучається до справи-замінника (жетона).

З урахуванням того, що після призначення судової експертизи 11 жовтня 2019 року до повернення матеріалів справи до суду 18 грудня 2019 року для розгляду клопотання експерта про залучення фахівця справа перебувала за межами суду приблизно півтора місяця, у цьому випадку суд не мав необхідності надсилати до експертної установи лист-нагадування.

Після постановлення ухвали суду від 8 лютого 2018 року про залучення до проведення експертизи фахівця (з урахуванням часу пересилання матеріалів справи між судом та експертними установами) матеріали справи надійшли до належної експертної установи наприкінці березня 2018 року.

У письмових поясненнях від 11 грудня 2019 року суддя Сотніков С.В. зазначає, що у період із кінця березня по вересень 2018 року використав 56 днів основної та додаткової відпусток. Вказане підтверджується інформацією, надісланою на запити члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя головою ліквідаційної комісії Київського апеляційного господарського суду Кузьменка С.А. та в.о. голови Північного апеляційного господарського суду Верховця А.А.

У зв’язку із припиненням роботи Київського апеляційного господарського суду та початком роботи новоутвореного Північного апеляційного господарського суду протягом двох місяців, а саме з 3 жовтня по 4 грудня 2018 року, справа № 910/10050/16 не перебувала у провадженні жодного із суддів.

29 листопада 2018 року директор експертної установи звернувся до суду із клопотанням про продовження терміну виконання експертизи або залучення до її проведення іншого спеціаліста, яке надійшло до суду 4 грудня 2018 року.

Після початку роботи Північного апеляційного господарського суду на підставі автоматизованого розподілу справи № 910/10050/16 від 4 грудня   
2018 року головуючим суддею (суддею-доповідачем) у цій справі визначено Остапенка О.М.

З метою забезпечення виконання приписів Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод господарським судам необхідно контролювати дотримання передбачених Інструкцією про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень строків проведення експертизи іншим суб’єктам судово-експертної діяльності, визначеним у  
статті 7 Закону України «Про судову експертизу», і реагувати на відповідні порушення шляхом винесення окремих ухвал (абзац другий пункту 7 постанови пленуму ВГСУ від 23 березня 2012 року № 4).

21 січня 2019 року Північним апеляційним господарським судом постановлено окрему ухвалу про порушення Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України норм ГПК України та Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень через бездіяльність під час виконання судового рішення (ухвали суду про призначення експертизи), що призвело до порушення строків проведення експертизи та, у свою чергу, спричинило затягування строків розгляду справи.

Зокрема, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що після повернення експертній установі матеріалів справи та висновку комісійної експертизи від 15 липня 2019 року, який не відповідав вимогам Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, з 20 серпня 2019 року минуло п’ять місяців. Водночас встановлено, що у вказаний період, відбувалося листування між Північним апеляційним господарським судом та Науково-дослідним центром судової експертизи з питань інтелектуальної власності Міністерства юстиції України. Вказане виключає необхідність у надісланні судом листів-нагадувань щодо призначеної судом експертизи, оскільки суд був повідомлений про причини неможливості повернення матеріалів справи до суду з експертним висновком.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, учасником якої є Україна, встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Системний аналіз практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк», зокрема рішення у справі «Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства», свідчить, що суд роз’яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк у конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

Поняття розумного строку є оціночним, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений.

Таким чином, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Відповідно до частини першої статті 273 ГПК України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції розглядається протягом шістдесяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження у справі.

Як убачається із ухвали суду від 11 жовтня 2017 року про призначення судової експертизи, апеляційне провадження у справі № 910/10050/16 зупинено.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що судова експертиза у справі призначена саме за клопотанням представника позивача – благодійної організації, при цьому ухвала суду від 11 жовтня   
2017 року у частині зупинення провадження у справі сторонами не оскаржувалася.

Для вчинення у подальшому процесуальних дій судом, зокрема для вирішення клопотання експерта про залучення фахівця, про продовження терміну проведення експертного дослідження, залучення іншого фахівця, а також клопотань відповідача 2 судом відновлювалося провадження у справі, а після вирішення цих клопотань, ухвалами суду апеляційне провадження у справі зупинялося.

Таким чином, зупинявся перебіг строку розгляду справи у суді апеляційної інстанції.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, та для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Під час попереднього розгляду дисциплінарної скарги адвоката   
Мамуні О.С. (з доповненнями) Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що судді Сотніков С.В., Остапенко О.М. допустили дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише  
факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також  
конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали  
обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані  
чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст,  
значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її  
припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією,  
набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають  
жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути)  
правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи  
утримання від здійснення яких встановлюється цей строк.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що  
розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі  
обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими  
критеріями є: складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на  
праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; поведінка заявника;  
поведінка державних органів; перевантаження судової системи; значущість  
для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе  
становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти  
Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти  
Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Як убачається з обставин, встановлених під час попереднього розгляду дисциплінарної скарги, перебування матеріалів справи № 910/10050/16 в експертній установі зумовлене об’єктивними причинами, про які було відомо адвокату Мамуні О.С., що не залежало від дій суддів Сотнікова С.В. чи   
Остапенка О.М.

Вирішуючи питання про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила обставин, які можуть свідчити про наявність у діях суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова С.В., Остапенка О.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сотнікова Сергія Вікторовича, Остапенка Олега Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**