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| 22 січня 2020 року | | Київ | | № 166/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Штепан О.А. та адвоката Ярмолінського Ю.В. в інтересах Штепан О.А. стосовно судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Баранова О.І.; Шишовської О.О. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М.;****адвоката Баранової В.І. в інтересах ПАТ по газопостачанню та газифікації «Полтавагаз» стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Попкова Д.О.; Хірного О.О. стосовно судді Харківського апеляційного суду Кругової С.С.; Матиціна С.П. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Томилка В.П., Захожая О.І.;Симончука В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Бондарчука В.В.;Алвеш Гомеш Бароза Душ Сантуш Т.М. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Яцини В.Б., Бурлаки І.В.; Шевцова І.Ю. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки І.В., Кіся П.В., Яцини В.Б.;Коротюк М.Г. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М.;окремою ухвалою Дніпровського апеляційного суду стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С.;Гладько Т.А. стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В.;Наканзи Джері стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.; адвоката Шпиря А.В. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В.; Григор’євої Л.І. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бевзенка В.М., Смоковича М.І., Білоуса О.В.; Федотова П.Д. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І.; Проценка М.Ю. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Г.О., Студенця В.І.; Владимирова А.В. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А.; Соловйова О.С. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Бояринцевої М.А.; ТОВ «Фінмарк» стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. та судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А.; Гошовського В.С. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., Шевцової Н.В.; в.о. голови Дарницького районного суду міста Києва Щасної Т.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.; Тертиці Ю.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої О.В.; Сушильнікової Е.П. стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Ю.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 липня 2019 року та 5 вересня 2019 року за вхідними №№ Ш-4244/0/7-19, Я-5013/0/7-19 надійшли скарги Штепан О.А. та адвоката Ярмолінського Ю.В. в інтересах Штепан О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Баранова О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 698/521/9.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 листопада 2018 року за вхідним № Ш-6426/0/7-18 надійшла скарга Шишовської О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/18188/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 квітня 2019 року за вхідним   
№ 424/0/13-19 надійшла скарга адвоката Баранової В.І. в інтересах ПАТ по газопостачанню та газифікації «Полтавагаз» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Східного апеляційного господарського суду Попкова Д.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 917/325/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 серпня 2018 року за вхідним   
№ Х-4772/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Хірного О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського апеляційного суду Кругової С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/15362/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 серпня 2018 року за вхідним   
№ М-4682/0/7-18 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшла скарга Матиціна С.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Полтавського апеляційного суду Томилка В.П., Захожая О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 552/1220/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 червня 2019 року за вхідним   
№ С-3218/1/7-19 та 15 липня 2019 року за вхідним С-3218/2/7-19 (протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2019 року перерозподілено для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.) надійшли скарги Симончука В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Бондарчука В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 686/3889/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2019 року за вхідним   
№ А-239/2/7-19 надійшла скарга Алвеш Гомеш Бароза Душ Сантуш Т.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Кіся П.В., Яцини В.Б., Бурлаки І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/5842/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 березня 2019 року за вхідними   
№№ Ш-1466/0/7-19, Ш-1466/1/7-19  надійшли скарги Шевцова І.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки І.В., Кіся П.В., Яцини В.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/12210/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 жовтня 2019 року за вхідним № К-2573/4/7-19  надійшла скарга Коротюк М.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/10028/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 березня 2019 року за вхідним   
№ 2575/0/8-19 надійшла окрема ухвала Дніпровського апеляційного суду від 21 лютого 2019 року щодо дій судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева С.С. під час розгляду справи № 201/2762/18.

За результатами попередньої перевірки вказаної окремої ухвали суду доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи ухвали зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 травня 2019 року за вхідним № Г-1620/2/7-19  надійшла скарга Гладько Т.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 274/1904/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року за вхідним № Н-4356/0/7-19 надійшла скарга Наканзи Джеррі щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/13901/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року за вхідним № Ш-4336/1/7-19  надійшла скарга адвоката Шпиря А.В. в інтересах Пехова В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/18473/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 серпня 2019 року за вхідним № 4348/0/6-19  надійшла скарга Григор’євої Л.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Бевзенка В.М., Білоуса О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/3711/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2019 року за вхідним № Ф-4476/0/7-19  надійшла скарга Федотова П.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 643/18788/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вхідним № П-6507/0/7-19  надійшла скарга Проценка М.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Г.О., Студенця В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 915/600/15.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 квітня 2019 року за вхідним № В-2300/0/7-19 надійшла скарга Владимирова А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 646/7804/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року за вхідним № С-4332/0/7-19 надійшла скарга Соловйова О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Бояринцевої М.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/11438/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 жовтня 2018 року за вхідним № 1019/0/13-18 надійшла скарга ТОВ «Фінмарк», подана через адвоката Патику А.А., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. та судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/1273/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня, 29 листопада, 24 грудня 2019 року за вхідними №№ Г-578/8/7-19, Г-578/10/7-19, Г-578/11/7-19, Г-578/12/7-19 надійшли скарги Гошовського В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Н.А., Бевзенка В.М., Шевцової Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/17778/14.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № 11995/0/8-19 надійшла скарга виконувача обов’язків голови Дарницького районного суду міста Києва Щасної Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М. за відмову у розгляді матеріалів справи № 753/3754/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 23 березня 2018 року за вхідним № 2009/0/20-18 надійшла скарга Тертиці Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/331/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 10 квітня 2018 року за вхідним № 2635/0/20-18 надійшла скарга Сушильнікової Е.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Ю.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 415/3884/15-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Штепан О.А. та адвоката Ярмолінського Ю.В. в інтересах Штепан О.А. стосовно судді Катеринопільського районного суду Черкаської області Баранова Олега Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Шишовської О.О. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Лариси Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
адвоката Баранової В.І. в інтересах ПАТ по газопостачанню та газифікації «Полтавагаз» стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Попкова Дениса Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хірного О.О. стосовно судді Харківського апеляційного суду Кругової Світлани Самуїлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матиціна С.П. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Томилка Валентина Петровича, Захожая Олександра Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Симончука В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Бондарчука Володимира Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алвеш Гомеш Бароза Душ Сантуш Т.М. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Кіся Петра Васильовича, Яцини Віктора Борисовича, Бурлаки Ірини Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Шевцова І.Ю. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Бурлаки Ірини Василівни, Кіся Петра Васильовича, Яцини Віктора Борисовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коротюк М.Г. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи на підставі окремої ухвали Дніпровського апеляційного суду стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Федоріщева Сергія Сергійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гладько Т.А. стосовно судді Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області Корбута Володимира Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Наканзи Джеррі стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шпиря А.В. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила Андрія Віталійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Григор’євої Л.І. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бевзенка Володимира Михайловича, Смоковича Михайла Івановича, Білоуса Олега Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Федотова П.Д. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель Валентини Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Проценка М.Ю. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Ганни Олександрівни, Студенця Володимира Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Владимирова А.В. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соловйова О.С. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Бояринцевої Марини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Фінмарк», поданої через адвоката Патику А.В., стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни та судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Лариси Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гошовського В.С. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Данилевич Надії Андріївни, Бевзенка Володимира Михайловича, Шевцової Наталії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою виконувача обов’язків голови Дарницького районного суду міста Києва Щасної Т.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тертиці Ю.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Мамаєвої Оксани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сушильнікової Е.П. стосовно судді Лисичанського міського суду Луганської області Калмикової Юлії Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**