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| 24 січня 2020 року | Київ | | № 174/1дп/15-20 | |
| **Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Волинського апеляційного суду Гапончука В.В. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Волинської області)** | |  | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Прокуратури Волинської області на дії судді апеляційного суду Волинської області Гапончука Віктора Васильовича (нині – суддя Волинського апеляційного суду),

**встановила:**

Гапончук Віктор Васильович Указом Президента України від 23 грудня 2005 року № 1824/2005 призначений на посаду судді Любешівського районного суду Волинської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 13 січня 2011 року № 2934-VI обраний на посаду судді апеляційного суду Волинської області безстроково, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведений на роботу на посаді судді Волинського апеляційного суду.

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2017 року за вхідним номером   
816/1/13-17 надійшла скарга Прокуратури Волинської області на дії судді апеляційного суду Волинської області Гапончука В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 165/2427/15-к.

Автор скарги зазначив, що суддя Гапончук В.В. як головуючий у справі № 165/2427/15-к вивчив матеріали кримінального провадження та достовірно знав про наявність судових вироків стосовно ОСОБА\_1 – Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 8 грудня 2015 року, частково зміненого вироком апеляційного суду Волинської області від 25 лютого 2016 року, та Турійського районного суду Волинської області від 10 грудня 2015 року, однак, маючи намір постановити завідомо неправосудне рішення, діючи умисно, з метою сприяння засудженому ОСОБА\_1 уникнути покарання у виді позбавлення волі, з мотивів зневажливого ставлення і нехтування вимогами кримінального процесуального закону 22 лютого 2017 року ухвалив завідомо неправосудну ухвалу, якою звільнив ув’язненого (засудженого) ОСОБА\_1 з-під варти в залі суду. Таким чином, суддя Гапончук В.В. надав можливість ОСОБА\_1 уникнути покарання у виді позбавлення волі. Скаржник вказав, що суддя Гапончук В.В. під час здійснення правосуддя у зазначеній справі допустив поведінку, яка порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня 2017 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гусак М.Б. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів апеляційного суду Волинської області Гапончука В.В., Борсука П.П., Денісова В.П., оскільки ухвала від 22 лютого 2017 року постановлена та підписана колегією суддів у такому складі.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
21 березня 2019 року № 888/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді апеляційного суду Волинської області Гапончука В.В. (нині – суддя Волинського апеляційного суду) у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 24 січня 2020 року.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 24 січня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибув суддя Гапончук В.В. та надав пояснення. Скаржник у засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року не прибув.

Відповідно до частини третьої статті 47 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у разі відсутності судді, скаржника розгляд дисциплінарної справи здійснюється Дисциплінарною палатою без їхньої участі, за винятком випадків, коли суддя не був повідомлений або повідомлений з порушенням частини четвертої статті 48 цього Закону.

Неявка скаржника не перешкоджає  розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника, якого завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, суддю Гапончука В.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Волинського апеляційного суду Гапончука В.В. до дисциплінарної відповідальності (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Волинської області).

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Гапончука В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила факти, що можуть свідчити про наявність у діях судді Гапончука В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Проте під час розгляду дисциплінарної справи вказані обставини не підтвердились.

Вироком Нововолинського міського суду Волинської області від 7 листопада 2016 року у справі № 165/2427/15-к визнано винним, зокрема ОСОБА\_1, у вчиненні злочинів, передбачених частиною третьою статті [185](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), частиною другою статті [289 Кримінального кодексу України (далі – КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943)), та призначено йому покарання:

за частиною третьою статті 185 КК України у виді позбавлення волі на строк 4 (чотири) роки;

за частиною другою статті 289 КК України у виді позбавлення волі на строк 5 (п’ять) років без конфіскації майна.

На підставі частини першої [статті 70 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#311) за сукупністю злочинів шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим остаточно призначено ОСОБА\_1 покарання у виді позбавлення волі на строк 5 (п’ять) років без конфіскації майна.

На підставі частини четвертої статті 70 КК України за сукупністю злочинів шляхом часткового складання призначених покарань за вироком Нововолинського міського суду Волинської області від 7 листопада 2016 року, вироком Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 8 грудня 2015 року, частково зміненим вироком апеляційного суду Волинської області від 25 лютого 2016 року, та вироком Турійського районного суду Волинської області від 10 грудня 2015 року остаточно призначено ОСОБА\_1 покарання у виді позбавлення волі на строк 6 (шість) років без конфіскації майна.

Строк відбуття покарання обвинуваченому ОСОБА\_1 за цим вироком визначено рахувати з моменту його затримання, а саме з 16 липня 2015 року.

Обраний обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжний захід у виді тримання під вартою залишено без змін до набрання вироком законної сили.

На підставі частини п’ятої [статті 72 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_322/ed_2016_11_02/pravo1/T012341.html?pravo=1#322) зараховано обвинуваченому ОСОБА\_1 у строк відбування покарання період перебування його під вартою з 16 липня 2015 року по день набрання вироком законної сили включно із розрахунку один день попереднього ув’язнення за два дні позбавлення волі.

Вироком апеляційного суду Волинської області від 22 лютого 2017 року (головуючий суддя Гапончук В.В., судді Борсук П.П., Денісов В.П.) апеляційні скарги прокурора, адвоката ОСОБА\_2 в інтересах обвинуваченого ОСОБА\_3, адвоката ОСОБА\_4 в інтересах обвинуваченого ОСОБА\_5, адвоката ОСОБА\_6 в інтересах обвинуваченого ОСОБА\_1 задоволено частково.

Вирок Нововолинського міського суду Волинської області від 7 листопада 2016 року в цьому кримінальному провадженні щодо ОСОБА\_3, ОСОБА\_5, ОСОБА\_1, за винятком рішення суду про визнання невинуватим ОСОБА\_5 у пред’явленому йому обвинуваченні за частиною другою статті 304 КК України, скасовано і призначено новий розгляд цього кримінального провадження в суді першої інстанції.

Обрано ОСОБА\_1 запобіжний захід у вигляді особистого зобов’язання з покладенням на нього таких обов’язків: прибувати до суду на першу вимогу; не відлучатися з населеного пункту, в якому він проживає, зареєстрований чи перебуває без дозволу суду; повідомляти суд про зміну свого місця проживання; утримуватися від спілкування з потерпілими та свідками в цьому кримінальному провадженні.

Звільнено обвинуваченого ОСОБА\_1 у залі суду з-під варти негайно.

Апеляційний суд зазначив, що, як встановлено з матеріалів провадження, до обвинуваченого ОСОБА\_1 застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою з 16 липня 2015 року. Ухвалою Нововолинського міського суду Волинської області від 27 жовтня 2016 року строк тримання під вартою ОСОБА\_1 продовжено на 60 днів до 25 грудня 2016 року включно. Згідно з оскаржуваним вироком зазначеному обвинуваченому запобіжний захід у виді тримання під вартою залишено без змін до набрання вироком законної сили. Оскільки вирок Нововолинського міського суду Волинської області від 7 листопада 2016 року підлягає скасуванню з призначенням нового розгляду справи в суді першої інстанції, відповідних клопотань щодо продовження терміну дії виняткового запобіжного заходу у виді тримання під вартою прокурором заявлено не було, з урахуванням положень частини четвертої статті [176](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1339/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1339), статті [183](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1409/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1409), частини третьої статті [197 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1545/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1545) колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку про відсутність законних підстав у цьому кримінальному провадженні для подальшої дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_1, у зв’язку із чим його слід звільнити з-під варти в залі судових засідань.

У письмових поясненнях суддя Гапончук В.В. зазначив, що розгляд вказаного кримінального провадження щодо неповнолітніх здійснювався відповідно до вимог глави 38 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), під час якого повинен бути забезпечений максимальний захист прав та законних інтересів цих осіб, які потрапили у сферу дії кримінального процесу.

Обов’язок доведення винуватості особи покладається на сторону обвинувачення, що передбачає своєчасне, повне, розумне та ефективне здійснення останньою процесуальних дій, дозволених законом, з метою притягнення до відповідальності кожного, хто вчинив правопорушення. Відповідно до статті 2 КПК України жодна особа не може бути піддана необґрунтованому процесуальному примусу, до кожного учасника кримінального провадження повинна бути застосована належна правова процедура.

Нормами частини четвертої статті 176 КПК України встановлено, що запобіжні заходи під час судового провадження застосовуються судом виключно за клопотанням прокурора.

Положення частини четвертої цієї статті КПК України кореспондуються з висновками Конституційного Суду України, викладеними в рішенні у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення третього речення частини третьої статті 315 Кримінального процесуального кодексу України від 23 листопада 2017 року № 1-р/2017 (справа № 1-28/2017), та практикою Європейського суду з прав людини, зокрема рішенням від 15 грудня 2016 року у справі «Ігнатов проти України».

Відповідно до статті 183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 цього Кодексу.

Згідно зі статтею 197 КПК України сукупний строк тримання під вартою підозрюваного, обвинуваченого під час досудового розслідування не повинен перевищувати дванадцяти місяців у кримінальному провадженні щодо тяжких або особливо тяжких злочинів.

Оскільки вирок Нововолинського міського суду Волинської області від 7 листопада 2016 року підлягав скасуванню з призначенням нового розгляду справи в суді першої інстанції та відповідних клопотань щодо продовження терміну дії виняткового запобіжного заходу у виді тримання під вартою прокурором заявлено не було, колегія суддів з урахуванням положень частини четвертої статті 176, статті 183, частини третьої статті 197 КПК України ухвалою від 22 лютого 2017 року встановила відсутність законних підстав для продовження строку дії запобіжного заходу у виді тримання під вартою ОСОБА\_1, який перебував під вартою у цьому кримінальному провадженні більше одного року та семи місяців, у зв’язку із чим його було звільнено з-під варти в залі судових засідань.

Щодо доводів скарги про порушення кримінального процесуального закону, зокрема статей 401, 405 КПК України, суддя Гапончук В.В. зазначив, що нормами цих статей також передбачена необхідність обов’язкового подання стороною обвинувачення клопотання про обрання, зміну чи скасування запобіжного заходу для подальшого вирішення судом відповідного процесуального питання, що повністю узгоджується з вимогами статей 176, 183 КПК України.

Стосовно доводів скарги щодо поінформованості колегії суддів про наявність інших законних підстав для тримання ОСОБА\_1 у Луцькому СІЗО, а саме: вироку Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 8 грудня 2015 року, зміненого вироком апеляційного суду Волинської області від 25 лютого 2016 року, та вироку Турійського районного суду Волинської області від 10 грудня 2015 року, які набрали законної сили та виконувались відповідно до розпоряджень цих судів, а також щодо незаконності рішення суду про звільнення обвинуваченого з-під варти суддя Гапончук В.В. надав такі пояснення.

Під час підготовки до апеляційного розгляду кримінального провадження щодо ОСОБА\_3, ОСОБА\_5, ОСОБА-1, а також під час судового розгляду жодних відомостей про наявність інших законних підстав для тримання ОСОБА\_1 у Луцькому СІЗО, крім рішень слідчих суддів та суду про тримання обвинуваченого під вартою у цьому кримінальному провадженні, колегії суддів надано не було.

Інформація про вирок Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 8 грудня 2015 року, змінений вироком апеляційного суду Волинської області від 25 лютого 2016 року, та вирок Турійського районного суду Волинської області від 10 грудня 2015 року була відсутня і у вимозі УІАЗ МВС України, наявній у матеріалах кримінального провадження.

Крім того, матеріали кримінального провадження не містили ні розпоряджень судів про виконання вироків щодо ОСОБА\_1, ні листів, ні повідомлень, ні жодних інших документів, які б свідчили про факт звернення до виконання вироків судів щодо ОСОБА\_1 та тримання його в Луцькому СІЗО з інших підстав, крім рішення про тримання під вартою в цьому кримінальному провадженні. Зазначене підтверджується листом Горохівського районного суду Волинської області від 12 квітня 2019 року № 165/2427/15-к/1325/2019, де на цей час перебувають матеріали провадження за результатами судового розгляду (копію листа додано до письмових пояснень судді).

Разом із тим у матеріалах провадження наявні письмові повідомлення, надіслані Луцьким СІЗО на адресу суду першої інстанції, про закінчення терміну перебування ОСОБА\_1 під вартою в цьому кримінальному провадженні в певні періоди судового розгляду.

Згідно з пунктом 29 Інструкції з організації конвоювання та тримання в судах обвинувачених (підсудних), засуджених за вимогою судів, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України, Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Державної судової адміністрації України, Генеральної прокуратури України від 26 травня 2015 року № 613/785/5/30/29/67/68 за погодженням із Службою безпеки України, у разі конвоювання до суду обвинуваченого (підсудного), засудженого, стосовно якого є інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього обвинуваченого (підсудного), засудженого під вартою, начальникові варти уповноваженою службовою особою установи попереднього ув’язнення на ім’я головуючого в судовому засіданні (судді-доповідача) видається спеціальний лист з інформацією про наявність такого судового рішення, який начальник варти передає головуючому у судовому засіданні (судді-доповідачу) під час доповіді про доставлення обвинувачених (підсудних) до суду.

Суддя Горинчук В.В. вказав, що жодного повідомлення у будь-якій формі про наявність іншого судового рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання обвинуваченого ОСОБА\_1 під вартою, ні йому як головуючому в судовому засіданні, ні членам судової колегії, ні апеляційному суду Волинської області на порушення вимог вказаної Інструкції з організації конвоювання та тримання в судах обвинувачених (підсудних), засуджених за вимогою судів надіслано не було. Зазначене підтверджується листом державної установи «Луцький слідчий ізолятор» Міністерства юстиції України від 11 травня 2019 року № СІ 1907/4 (копію листа додано до письмових пояснень судді).

Під час апеляційного розгляду кримінального провадження жоден з учасників кримінального провадження, в тому числі представник сторони обвинувачення, не повідомили суд про наявність законних підстав для подальшого тримання ОСОБА\_1 у Луцькому СІЗО. Таким чином, будь-яких визначених законом підстав для позбавлення волі ОСОБА\_1 з огляду на положення Конституції України, КПК України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини в цьому випадку судом встановлено не було.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Гапончука В.В. врахуванню підлягає таке.

Із копії листа державної установи «Луцький слідчий ізолятор» від 11 травня 2019 року № СІ-1907/4 вбачається, що працівниками відділу контролю за виконанням судових рішень Луцького слідчого ізолятора порушено вимоги пункту 29 Інструкції з організації конвоювання та тримання в судах обвинувачених (підсудних), засуджених за вимогою судів, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України, Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Державної судової адміністрації України, Генеральної прокуратури України від 26 травня 2015 року № 613/785/5/30/29/67/68, а саме не видано конвою спеціального листа, що, у свою чергу, було однією з причин звільнення засудженого ОСОБА\_1 з-під варти в залі суду за наявності інших рішень суду, які були підставами для тримання його під вартою. 24 лютого 2017 року ОСОБА\_1 затримано для подальшого відбування покарання у виді позбавлення волі (за вироком Турійського районного суду Волинської області від 10 грудня 2015 року).

У рішенні від 23 листопада 2017 року № 1-р/17 у справі № 1-28/2017 Конституційний Суд України визнав положення третього речення частини третьої статті 315 КПК України таким, що не відповідає статті 55, частині першій статті 126 та пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України.

У вказаному рішенні Конституційний Суд України зазначив, що частина друга статті 29 Конституції України передбачає, що ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, що встановлені законом.

Конституційний Суд України неодноразово вказував на те, що право на свободу та особисту недоторканність не є абсолютним і може бути обмежене, але тільки на підставах та в порядку, які визначені в законі (абзац шостий підпункту 3.3 пункту 3 мотивувальної частини рішення від 11 жовтня 2011 року № 10-рп/2011). Обмеження конституційного права на свободу та особисту недоторканність має здійснюватися з дотриманням конституційних гарантій захисту прав і свобод людини і громадянина.

Згідно із частиною першою статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Відповідно до частини першої статті 124 Основного Закону України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. При цьому за своєю суттю правосуддя визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах (абзац десятий пункту 9 мотивувальної частини рішення Конституційного Суду України від 30 січня 2003 року № 3-рп/2003).

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий розгляд його справи незалежним і безстороннім судом, визначеним законом.

З огляду на викладене та положення частини другої статті 29 Конституції України Конституційний Суд України вважає, що слід визначити такі обов’язкові вимоги до правомірного арешту або тримання під вартою: по-перше, арешт чи тримання під вартою має здійснюватися виключно на підставі належним чином вмотивованого рішення суду; по-друге, підстави та порядок застосування цих запобіжних заходів мають бути визначені в законі та повинні відповідати конституційним гарантіям справедливої судової процедури та принципу верховенства права.

Оскільки метою [статті 29](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4253) Конституції України є недопущення свавільного обмеження (позбавлення) свободи чи особистої недоторканності особи, то дотримання зазначених вимог є обов’язковим.

Конституційний Суд України вважає, що продовження судом під час підготовчого судового засідання застосування заходів забезпечення кримінального провадження щодо запобіжних заходів у виді домашнього арешту та тримання під вартою за відсутності клопотань прокурора порушує принцип рівності усіх учасників судового процесу, а також принцип незалежності та безсторонності суду, оскільки суд стає на сторону обвинувачення у визначенні наявності ризиків за [статтею 177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1723) КПК України, які впливають на необхідність продовження домашнього арешту або тримання під вартою на стадії судового провадження у суді першої інстанції. Коли суддя за відсутності клопотань сторін (прокурора) ініціює питання продовження тримання обвинуваченого під вартою або домашнім арештом, він виходить за межі судової функції і фактично стає на сторону обвинувачення, що є порушенням принципів незалежності і безсторонності судової влади.

Аналізуючи зазначене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Гапончука В.В. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, відсутні підстави для притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Врахувавши встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Гапончука В.В. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити.

Відповідно до частини шостої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження підлягає припиненню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Волинського апеляційного суду Гапончука Віктора Васильовича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Волинської області).

Дисциплінарне провадження стосовно судді Волинського апеляційного суду Гапончука Віктора Васильовича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Волинської області) припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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