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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Довгаля Сергія Миколайовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 серпня 2018 року надійшла скарга адвоката Довгаля С.М. від 27 серпня 2018 року (єдиний унікальний номер Д-5143/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/21159/17.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 серпня 2018 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Згідно із протоколом повторного визначення члена Вищої ради правосуддя від 7 червня 2019 року у зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 4 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява ОСОБА-1 до ОСОБА-2 про стягнення аліментів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 4 грудня 2017 року справу № 200/21159/17 передано судді Яковлеву Д.О.

У дисциплінарній скарзі адвокат Довгаль С.М. зазначає, що 2 квітня 2018 року звернувся до судді із заявою про видачу копії ухвали суду про відкриття провадження у справі, проте станом на день подання дисциплінарної скарги він не отримав ані копії ухвали суду, ані відповіді на свою заяву.

Відповідно до частини першої статті 121 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) (в редакції, чинній станом на 4 грудня 2017 року) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача, і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Згідно із частиною четвертою статті 122 ЦПК України  питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Частиною першою статті 127 ЦПК України визначено, що після відкриття провадження у справі суд невідкладно надсилає особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень у справі № 200/21159/17 жодного судового рішення (ухвали про відкриття провадження, про залишення позовної заяви без руху, рішення суду) станом на цей час Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) не ухвалювалось.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 2 жовтня 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/21159/17 та не зазначено причин відкладення розгляду справи. Справа до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «4 грудня 2017 року призначено склад суду».

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості, викладені у скарзі адвоката Довгаля С.М., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**