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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Гайворонського Анатолія Івановича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 квітня 2019 року надійшла скарга Гайворонського А.І. від 12 квітня 2019 року (єдиний унікальний номер Г-2537/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/18261/18.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2019 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 16 листопада 2018 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла скарга ОСОБА-1, подана в інтересах Гайворонського А.І., на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні № 12013040350001887.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 16 листопада 2018 року справу № 200/18261/18 передано судді Яковлеву Д.О.

У дисциплінарній скарзі Гайворонський А.І. зазначає, що суддя Яковлев Д.О. станом на день подання скарги не вжив жодних заходів для розгляду скарги на бездіяльність слідчого, чим порушив його право на доступ до правосуддя.

Із дисциплінарної скарги вбачається, що 12 грудня 2018 року та 25 березня 2019 року ОСОБА-1 звертався із заявами до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із проханням надати інформацію щодо стадії розгляду його скарги на бездіяльність слідчого.

Листом від 29 березня 2019 року ОСОБА-1 було повідомлено, що відповідно до обліково-статистичної картки справи № 200/18261/18 будь-яка інформація щодо руху скарги відсутня.

Частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України встановлено, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська (суддя Яковлев Д.О.) у справі № 200/18261/18 не ухвалювалось жодного судового рішення станом на цей час.

Відповідно до листа голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 3 липня 2019 року в обліково-статистичній картці автоматизованої системи документообігу суду відсутні відомості щодо розгляду справи № 200/18261/18 та не зазначено причин відкладення розгляду справи. Справа до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. не передавалась.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» станом на цей час у графі «стадія розгляду» зазначено «16 листопада 2018 року призначено склад суду».

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості, викладені у скарзі Гайворонського А.І., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**