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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Хоменка Олега Вікторовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 травня 2019 року надійшла скарга адвоката Хоменка О.В. від 6 травня 2019 року (єдиний унікальний номер 411/1/13-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 200/21749/17.

Автор скарги зазначив, що суддею допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, у зв’язку із чим просив притягнути суддю Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 травня 2019 року матеріали скарги передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 12 грудня 2017 року до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська надійшла позовна заява товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЛО» (далі – ТОВ «АЛЛО») до ОСОБА-1, товариства з обмеженою відповідальністю «ГУГЛ» (далі – ТОВ «ГУГЛ») про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 12 грудня 2017 року справу № 200/21749/17 передано судді Яковлеву Д.О.

Ухвалою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року (суддя Яковлев Д.О.) в частині позовних вимог ТОВ «АЛЛО» до ТОВ «ГУГЛ» про захист ділової репутації відмовлено у відкритті провадження, позовну заяву в іншій частині позовних вимог залишено без руху на підставі статті 121 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на дату прийняття ухвали (далі – ЦПК України), та надано позивачу триденний строк для усунення недоліків, зазначених в ухвалі.

У дисциплінарній скарзі адвокат Хоменко О.В. зазначає, що ухвала суду від 12 грудня 2017 року не була йому надіслана, він неодноразово намагався отримати у секретаря судді Яковлева Д.О. інформацію щодо прийняття/відмови у прийнятті позовної заяви, отримати копію ухвали суду, проте судове рішення йому не надавали, а помічник судді лише повідомив, що є ухвала суду від 12 грудня 2017 року про залишення позовної заяви без руху.

Відповідно до частини першої статті 121 ЦПК України (в редакції, чинній станом на 12 грудня 2017 року) суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 119 і 120 цього Кодексу, або не сплачено судовий збір, постановляє ухвалу, в якій зазначаються підстави залишення заяви без руху, про що повідомляє позивача, і надає йому строк для усунення недоліків, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали.

Згідно з пунктом 21.2 Інструкції  з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, позивачу/заявнику або представнику позивача/заявника не пізніше наступного дня після постановлення ухвали про залишення позовної заяви/заяви без руху надсилається копія ухвали про залишення без руху рекомендованим поштовим відправленням із повідомленням про вручення або видається цим особам під розписку.

Як вбачається із дисциплінарної скарги, представник ТОВ «АЛЛО» 21 травня 2018 року, 14 серпня 2018 року звертався до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська із заявами про отримання інформації щодо руху справи, 27 лютого 2019 року – із заявою про ознайомлення з матеріалами справи, 18 березня 2019 року – із заявою про отримання копії ухвали суду від 12 грудня 2017 року.

Ухвала суду від 12 грудня 2017 року надійшла на адресу представника ТОВ «АЛЛО» лише 21 березня 2019 року, що підтверджується відповідним повідомленням.

Не погоджуючись із ухвалою суду, ТОВ «АЛЛО» звернулось із відповідною апеляційною скаргою до Дніпровського апеляційного суду.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 20 травня 2019 року поновлено апелянту строк для подання апеляційної скарги та відкрито провадження у справі № 200/21749/17. В ухвалі суду зазначено, що підставою для поновлення апелянту строку подання апеляційної скарги на ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року стала відсутність у матеріалах справи належних доказів направлення позивачу копії оскаржуваної ухвали, тоді як він неодноразово звертався із заявами про її отримання.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 25 липня 2019 року апеляційну скаргу ТОВ «АЛЛО» задоволено, ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року скасовано, а справу повернуто до місцевого суду для продовження розгляду.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвала Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року надіслана судом до Реєстру 11 березня 2019 року.

До дисциплінарної скарги адвокатом Хоменком О.В. долучено копію супровідного листа за підписом в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчука Л.О. від 20 березня 2019 року про направлення ТОВ «АЛЛО» копії ухвали суду від 12 грудня 2017 року.

Попередньою перевіркою встановлено, що станом на сьогодні в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні будь-які судові рішення у справі № 200/21749/17 після скасування судом апеляційної інстанції ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 12 грудня 2017 року.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, однак своїм правом він не скористався, пояснень не надав.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості, викладені у скарзі адвоката Хоменка О.В., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**