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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська   
Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Сподинець Інни Віталіївни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Сподинець І.В. від 6 квітня 2018 року (єдиний унікальний номер С-2349/0/7-18) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська   
Яковлева Д.О. під час розгляду клопотання про скасування арешту майна (справа № 200/2255/18).

У дисциплінарній скарзі вказується на допущення суддею   
Яковлевим Д.О. дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи у наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, порушення правил щодо відводу (самовідводу), безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Крім наведеного, в діях судді Яковлева Д.О. автор скарги вбачає прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

У зв’язку з наведеним скаржник просить притягнути суддю   
Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 квітня 2018 року дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 22 травня 2019 року скаргу Сподинець І.В. стосовно судді Яковлева Д.О. передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Як вбачається з матеріалів скарги, до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. 12 лютого 2018 року надійшло клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про скасування арешту, накладеного на тимчасово вилучене майно (автомобіль марки «BMW X-6», який належить на праві власності ОСОБА\_2), в рамках кримінального провадження НОМЕР\_1 від 11 січня 2016 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 190 Кримінального кодексу України (справа № 200/2255/18).

Скаржник вказує, що перше судове засідання у наведеній справі було призначено на 20 лютого 2018 року.

У судовому засіданні 20 лютого 2018 року оголошено перерву до   
26 лютого 2018 року.

26 лютого 2018 року слухання справи відкладено до 2 березня 2018 року.

Автор скарги стверджує, що 2 березня 2018 року судове засідання відбулося, проте замість прийняти рішення по суті клопотання суддя   
Яковлев Д.О. в нарадчій кімнаті прийняв від представника потерпілої   
ОСОБА\_3 – адвоката ОСОБА\_4 заяву про відвід судді від розгляду клопотання і після повернення до залу судового засідання долучив цю заяву до матеріалів справи. У зв’язку із заявленим відводом суддя Яковлев Д.О. знову оголосив перерву до 21 березня 2018 року.

На переконання Сподинець І.В., вказані дії судді Яковлева Д.О. свідчать про порушення ним засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Разом із тим щодо вказаних доводів скаржника, зокрема, встановлено таке.

Ухвалою від 12 березня 2018 року, постановленою суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська ОСОБА\_5, у задоволенні заяви представника ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_1 про відвід слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська   
Яковлева Д.О. від розгляду вказаної справи – відмовлено.

Як вбачається із вказаної ухвали, суддя ОСОБА\_5 встановила, що відповідна заява про відвід судді Яковлева Д.О. подана представником потерпілої ОСОБА\_3 – адвокатом ОСОБА\_4 у судовому засіданні   
3 березня 2018 року.

Крім наведеного, як свідчить довідка про рух справи № 200/2255/18, надана Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська із супровідним листом від 20 листопада 2019 року № 01-02/184/2019, 2 березня 2018 року у слуханні справи оголошено перерву, 3 березня 2018 року розгляд справи відкладено у зв’язку з надходженням заяви ОСОБА\_4 про відвід судді, головуючого у вказаній справі, 3 березня 2018 року відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями заяву про відвід судді Яковлева Д.О. розподілено судді ОСОБА\_5.

З огляду на наведене доводи скаржника про допущення суддею Яковлевим Д.О. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «г», «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», слід вважати такими, що не підтвердилися під час здійснення попередньої перевірки дисциплінарної скарги.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що станом на дату звернення до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою (6 квітня 2018 року) наведене клопотання про скасування арешту майна не розглянуто.

Сподинець І.В. також зазначає, що 27 березня 2018 року її   
представником – адвокатом ОСОБА\_1 на ім’я слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. було направлено адвокатський запит щодо надання інформації про розгляд клопотання, проте ніякої інформації ні Сподинець І.В., ні її представник не отримали.

Слід наголосити, що з приводу доводів дисциплінарної скарги   
Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення, однак своїм правом суддя не скористався, пояснень не надав.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя для отримання інформації про стан розгляду клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах   
Сподинець І.В. про скасування арешту тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 вважала за необхідне звернутися до відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр).

Так, за посиланням <https://court.gov.ua/fair/> щодо стану розгляду справи  
 № 200/2255/18 під головуванням судді Яковлева Д.О. наразі міститься лише інформація про призначення судового розгляду на 21 березня   
2018 року. У Реєстрі щодо вказаної справи наявний лише текст ухвали від   
12 березня 2018 року, постановленої суддею Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська ОСОБА\_5.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинний до 1 жовтня 2018 року), надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди надсилають адміністраторові Реєстру копії всіх судових рішень виключно в електронній формі із застосуванням автоматизованої системи документообігу суду з використанням електронного цифрового підпису, що передує видачі копії судового рішення; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Під час попередньої перевірки встановлено, що з моменту надходження клопотання про скасування арешту на тимчасово вилучене майно до провадження судді Яковлева Д.О. (12 лютого 2018 року) минуло   
один рік і одинадцять місяців, проте наразі в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня інформація, яка свідчить, що вказане клопотання розглянуто суддею Яковлевим Д.О. по суті.

На офіційному веб-порталі «Судова влада України» наявна лише інформація про призначення у справі № 200/2255/18судового засідання на   
21 березня 2018 року.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами перевірки дисциплінарної скарги не вбачає обставин, які підтверджують допущення суддею Яковлевим Д.О. дисциплінарних проступків, визначених пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом із тим встановлені під час попередньої перевірки скарги   
Сподинець І.В. обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**