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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська   
Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Колісник Наталії Віталіївни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 січня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Колісник Н.В. від 11 грудня 2018 року (єдиний унікальний номер К-253/0/7-19) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська   
Яковлева Д.О. у справі № 200/18447/17 за позовом ОСОБА\_1,   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до Дніпровської міської ради про визнання дій неправомірними, про передачу у власність земельних ділянок.

Як вбачається із доводів скаржника, справа № 200/18447/17 надійшла до провадження судді Яковлева Д.О. у грудні 2017 року, проте, незважаючи на неодноразові звернення позивачів, зазначеним суддею у справі не здійснено будь-яких процесуальних дій.

З огляду на наведене у скарзі висловлено прохання перевірити стан виконання зазначеним суддею службових обов’язків та надати належну оцінку бездіяльності судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 січня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К.

У зв’язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя Комкова В.К. на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року скарга Колісник Н.В. стосовно судді Яковлева Д.О. передана для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відкрити дисциплінарну справу стосовно вказаного судді.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Як вбачається із матеріалів дисциплінарної скарги, суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлев Д.О., вирішуючи питання про відкриття провадження у справі за позовом ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до Дніпровської міської ради про стягнення земельної ділянки у власність, ухвалою від 26 жовтня 2017 року вказану позовну заяву повернув позивачам для подання її за підсудністю до Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська.

Не погоджуючись із таким судовим рішенням, ОСОБА\_1,   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 звернулися до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 грудня   
2017 року апеляційну скаргу задоволено частково, ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня 2017 року скасовано та передано питання щодо відкриття провадження у справі на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Відповідно до звіту про передачу судової справи раніше визначеному складу суду 21 грудня 2017 року справу № 200/18447/17 за вказаним позовом передано до провадження судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

У дисциплінарній скарзі Колісник Н.В. як позивач у наведеній справі зазначає, що станом на дату її звернення до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою суддею Яковлевим Д.О. всупереч нормам процесуального законодавства та приписам суду апеляційної інстанції питання щодо відкриття провадження у справі № 200/18447/17 не вирішено.

Автор скарги вказує, що після повернення справи з апеляційного суду позивачі подали заяву про уточнення позовних вимог.

Крім наведеного, позивач Колісник Н.В. наголошує, що зверталася до суду із заявами про ознайомлення з матеріалами справи, із проханням здійснити перерозподіл справи для передачі її до провадження іншого судді, про відвід судді Яковлева Д.О. від розгляду справи № 200/18447/17 та вжиття заходів щодо провадження у справі, проте головуючий у справі суддя  
Яковлев Д.О. на вказані заяви не відреагував, справу й досі не призначено до розгляду.

З приводу наведених доводів дисциплінарної скарги Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення, однак своїм правом суддя не скористався, пояснень не надав.

Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська із супровідним листом від 21 листопада 2019 року (вих. № 01-02/185/2019) надано довідку про рух справи № 200/18447/17, у якій, зокрема, міститься інформація про те, що шляхом автоматизованого розподілу (після повернення із суду апеляційної інстанції) справу № 200/18447/17 21 грудня 2017 року було розподілено та передано судді Яковлеву Д.О. як раніше визначеному у справі судді.

Як вказано у довідці, ухвалою від 21 грудня 2017 року, постановленою головуючим у справі суддею Яковлевим Д.О., позовну заяву ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до Дніпровської міської ради про стягнення земельної ділянки у власність залишено без руху; станом на день складання довідки   
будь-які інші відомості щодо розгляду справи № 200/18447/17, призначення судового засідання або результатів її розгляду у відповідній обліково-статистичній картці відсутні.

Отже, з огляду на те, що справа перебуває у провадженні судді   
Яковлева Д.О. та не передана до канцелярії суду, суд вказав на неможливість надання більш детальної інформації щодо цієї справи.

Зважаючи на надану у листопаді 2019 року Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська інформацію, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважала за необхідне використати актуальні дані офіційного веб-порталу «Судова влада України» та, зокрема, Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр).

На сьогодні за посиланням <https://court.gov.ua/fair/> щодо стану розгляду справи № 200/18447/17 під головуванням судді Яковлева Д.О. міститься лише інформація щодо призначення складу суду 21 грудня   
2017 року, у Реєстрі містяться тексти двох судових рішень у справі – ухвали Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 26 жовтня   
2017 року та ухвали апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року. Текст ухвали, яку згідно з відомостями суду постановлено суддею Яковлевим Д.О. 21 грудня 2017 року, у Реєстрі відсутній.

Відповідно до вимог статті 185 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на дату вчинення дій суддею Яковлевим Д.О.   
(далі – ЦПК України), суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у [статтях 175](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20171215#n7328)  і  [177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20171215#n7359)  цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху; в ухвалі про залишення позовної заяви без руху зазначаються недоліки позовної заяви, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху. Якщо ухвала про залишення позовної заяви без руху постановляється з підстави несплати судового збору у встановленому законом розмірі, суд в такій ухвалі повинен зазначити точну суму судового збору, яку необхідно сплатити (доплатити).

Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені [статтями 175](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20171215#n7328) і [177](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20171215#n7359) цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Суддя повертає позовну заяву і додані до неї документи не пізніше п’яти днів з дня її надходження або з дня закінчення строку на усунення недоліків.

Про повернення позовної заяви суд постановляє ухвалу. Ухвалу про повернення позовної заяви може бути оскаржено. Копія позовної заяви залишається в суді.

У разі скасування ухвали про повернення позовної заяви та направлення справи для продовження розгляду суд не має права повторно повертати позовну заяву.

Повернення позовної заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

Статтею 187 ЦПК України визначено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому [статтею 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20171215#n7423) цього Кодексу.

Відповідно до вимог статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинний до 1 жовтня 2018 року), надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду; суди надсилають адміністраторові Реєстру копії всіх судових рішень виключно в електронній формі із застосуванням автоматизованої системи документообігу суду з використанням електронного цифрового підпису, що передує видачі копії судового рішення; електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Відповідно до вимог статті 8 ЦПК України ніхто не може бути позбавлений права на інформацію про дату, час і місце розгляду своєї справи або обмежений у праві отримання в суді усної або письмової інформації про результати розгляду його судової справи.

Інформація щодо суду, який розглядає справу, учасників справи та предмета позову, дати надходження позовної заяви (скарги) чи будь-якої іншої заяви або клопотання у справі, у тому числі особи, яка подала таку заяву, вжитих заходів забезпечення позову та (або) доказів, стадії розгляду справи, місця, дати і часу судового засідання, руху справи з одного суду до іншого є відкритою та підлягає невідкладному оприлюдненню на офіційному   
веб-порталі судової влади України в порядку, визначеному Положенням про Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Яковлев Д.О. ухвалою від 21 грудня 2017 року залишив без руху позовну заяву ОСОБА\_1,   
ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до Дніпровської міської ради про стягнення земельної ділянки у власність (справа № 200/18447/17).

Разом із тим, як вбачається з дисциплінарної скарги, скаржнику станом на дату звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя (11 грудня 2018 року) було невідомо про існування такої ухвали.

Слід зазначити, що про таку непоінформованість свідчать звернення позивача ОСОБА\_1 до суду із заявами: про ознайомлення з матеріалами справи (копія заяви додана до матеріалів скарги з відміткою суду від 6 березня   
2018 року), про уточнення позовних вимог (вхідна дата надходження до суду   
4 квітня 2018 року), про новий розподіл справи (від 8 травня 2018 року), про відвід судді Яковлева Д.О. (від 14 червня 2018 року), про вжиття заходів щодо провадження у справі (від 28 серпня 2018 року) та, зокрема, відсутність ухвали від 21 грудня 2017 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Слід також зауважити, що й дотепер на офіційному   
веб-порталі «Судова влада України» у розділі «Стан розгляду справ» щодо стадії розгляду у справі № 200/18447/17 відображено лише відомості про призначення 21 грудня 2017 року складу суду.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав:

умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Встановлені під час попередньої перевірки скарги Колісник Н.В. обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені вище обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала про відкриття дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**