**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **24 січня 2020 року** | **Київ** | **№ 183/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В., Господарського суду міста Києва Пінчука В.І., Демидова В.О., Маринченко Я.В., Підченка Ю.О., Усатенко І.В., Комарової О.С., Бондарчук В.В., Босого В.П., Харківського апеляційного суду Кругової С.С., Маміної О.В., Пилипчук Н.П., Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина С.Л., Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О., Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б., Ємчука В.Е., Марусяк М.О., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Анцупової Т.О., Кравчука В.М., Стародуба О.П., Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 28 березня 2019 року за вхідним № З-2045/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Загребельної О.А. дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/1957/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 7 вересня та 8 жовтня 2018 року за вхідними номерами Д-1724/4/7-18, Д-1724/9/7-18 надійшли скарги Денисюка С.Ф. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/34365/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 16 квітня 2018 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за скаргами Гузя В.О., Арабаджи О.Г., Москаленка О.О. на дії суддів Господарського суду міста Києва Пінчука В.І., Демидова В.О., Маринченко Я.В., Підченка Ю.О., Усатенко І.В., Комарової О.С., Бондарчук В.В., Босого В.П. під час розгляду справи № 905/5689/13.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункти 2,4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 15 листопада 2019 року за вхідним № М-6263/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Макаренка С.В. на дії суддів Харківського апеляційного суду Кругової С.С., Маміної О.В., Пилипчук Н.П. під час розгляду справи № 643/2336/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 25 листопада 2019 року за вхідним № С-6389/0/7-19 надійшла скарга Сологуб Н.П. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина С.Л. під час здійснення правосуддя у цивільній справі № 686/21049/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 11 листопада 2019 року за вхідним номером

С-6162/0/7-19 надійшла скарга Кольцова Є.Ю., подана через адвоката Стадника Т.Р., на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О. під час здійснення правосуддя у справі № 263/14364/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року за вхідним № Ш-1083/3/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шорбана М.В. на дії суддів Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б., Ємчука В.Е., Марусяк М.О. під час розгляду справи № 305/188/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 12 березня 2019 року за вхідним № Т-1669/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Тюріної Т.В. на дії суддів Анцупової Т.О., Кравчука В.М., Стародуба О.П. під час розгляду № 128/2062/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 27 лютого 2019 року за вхідним № 205/1/13-19 надійшла скарга приватного підприємства «Дніпровський краєвид 07», подана адвокатом Мишастим А.О., на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/61032/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Загребельної Ольги Анатоліївни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисюка Станіслава Федоровича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гузя Василя Олексійовича, Арабаджи Олександра Георгійовича, Москаленка Олега Олексійовича на дії суддів Господарського суду міста Києва Пінчука Валерія Івановича, Демидова Владислава Олександровича, Маринченко Ярослава Вікторовича, Підченка Юрія Олексійовича, Усатенко Інги Вікторівни, Комарової Олени Сергіївни, Бондарчук Віти Вікторівни, Босого Вадима Петровича;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Макаренка Сергія Володимировича на дії суддів Харківського апеляційного суду Кругової Світлани Самуїлівни, Маміної Оксани Вікторівни, Пилипчук Наталії Петрівни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сологуб Надії Петрівни на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина Сергія Леонідовича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кольцова Євгенія Юрійовича, поданої через адвоката Стадника Тараса Романовича, на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка Вадима Олексійовича;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шорбана Миколи Васильовича на дії суддів Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ Оксани Богданівни, Ємчука Віктора Едуардовича, Марусяк Марії Олексіївни;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тюріної Тетяни Василівни на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Анцупової Тетяни Олександрівни, Кравчука Володимира Миколайовича, Стародуба Олександра Павловича;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Дніпровський краєвид 07», поданої адвокатом Мишастим Андрієм Олександровичем, на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Член Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **В.І. Говоруха** |
|  |  |