

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **24 січня 2020 року** | **Київ** | **№ 187/дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової І.Д.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Балли Віктора Федоровича на дії судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової Ірини Дмитрівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 20 вересня 2019 року за вхідним № Б-5287/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Балли В.Ф. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової І.Д. під час розгляду справи № 642/239/18.

Скаржник вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 642/239/18 протягом строку, встановленого законом, що є порушенням норм процесуального права. Також зазначає, що суддею Мельниковою І.Д. не вживаються заходи щодо проведення призначеної судом 12 березня 2019 року посмертної судово-психіатричної експертизи.

На підставі викладеного автор скарги просив притягнути суддю Мельникову І.Д. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Краснощокова Н.С. внесла пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової І.Д.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Краснощокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час підготовки матеріалів у процесі попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

З наданих Вищій раді правосуддя пояснень судді Мельникової І.Д., Єдиного державного реєстру судових рішень та інформації щодо навантаження вказаної судді у порівнянні із іншими суддями цього суду, вбачається наступне.

З 12 лютого по 16 лютого 2018 року суддя Мельникова І.Д. перебувала на курсах підвищення кваліфікації.

21 лютого 2018 року до Московського районного суду міста Харкова надійшла для розгляду за підсудністю позовна заява представника позивача ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 до ОСОБА\_3, третя особа – приватний нотаріус ХМНО Харківської області ОСОБА\_4, про визнання недійсним договору купівлі-продажу квартири, укладеного між власником ОСОБА\_5 в особі представника та відповідачем ОСОБА\_3.

Того самого дня було здійснено автоматизований розподіл та справу передано судді Мельниковій І.Д. (справа № 642/239/18).

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 22 лютого 2018 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче засідання на 22 березня 2018 року.

22 лютого 2018 року судом направлено запит щодо з’ясування місця реєстрації відповідача. Відповідь на запит надійшов до суду 7 березня 2018 року.

22 березня 2018 року справу було знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді у відпустці.

20 квітня 2018 року у зв’язку із неявкою всіх учасників процесу розгляд справи відкладено на 24 травня 2018 року.

24 травня 2018 року від представника позивача надійшла заява про відкладення розгляду справи у зв’язку із його зайнятістю у іншому процесі.

25 червня 2018 року до Московського районного суду міста Харкова надійшов відзив на позовну заяву.

У судовому засіданні 27 червня 2018 року за клопотанням представника позивача про надання можливості ознайомитись із відзивом оголошено перерву до 3 серпня 2018 року (з 3 липня по 24 липня 2018 року суддя перебувала у відпустці).

У судовому засіданні 3 серпня 2018 року оголошено перерву до 14 вересня 2018 року для витребування медичної документації за клопотанням представника позивача.

14 вересня 2018 року на адресу суду надійшла заява представника позивача з проханням відкласти судове засіданні у зв’язку з його зайнятістю в іншому судовому процесі. Справу відкладено на 5 листопада 2018 року у зв’язку з неявкою у судове засідання всіх учасників процесу.

З 12 жовтня по 26 жовтня 2018 року суддя Мельникова І.Д. перебувала у щорічній відпустці.

5 листопада 2018 року на адресу суду надійшла заява представника позивача з проханням відкласти судове засіданні на іншу дату та надати йому копію ухвали суду про витребування медичної документації.

5 листопада 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті.

17 грудня 2018 року на адресу суду надійшла заява від представника позивача з проханням відкласти розгляд справи, оскільки йому потрібно ознайомитись з витребуваними медичними документами. Справу було відкладено на 5 лютого 2019 року через неявку до суду всіх учасників процесу.

З 2 по 4 січня 2019 року суддя перебувала у щорічній відпустці.

5 лютого 2019 року представником позивача подано до суду заяву про призначення посмертної судової психіатричної експертизи та заява з проханням провести судове засідання без участі представника позивача та розглянути заяву щодо експертизи. Підготовче судове засідання було відкладено на 12 березня 2019 року з метою надання можливості представнику відповідача підготувати питання, які повинні бути поставлені на вирішення експертизи.

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 12 березня 2019 року призначена посмертна судово-психіатрична експертиза та провадження у справі на час проведення експертизи зупинено.

3 квітня 2019 року на адресу суду надійшло клопотання представника позивача про витребування інформації із медичного закладу щодо звертання ОСОБА\_5 за амбулаторною медичною допомогою до лікаря психіатра за місцем проживання (психоневрологічний диспансер).

З 2 по 11 травня 2019 року суддя перебувала у щорічній відпустці.

13 травня 2019 року після повернення справи до суду провадження у справі було відновлено для витребування необхідних документів за клопотанням експерта. Справу призначено на 7 червня 2019 року.

Через неявку до суду позивача 7 червня 2019 року судове засідання відкладено на 28 серпня 2019 року.

7 червня 2019 року, після судового засідання, секретарем Назаренко А.М. о 16 год. було отримано клопотання представника позивача про витребування відомостей з психоневрологічного диспансеру щодо можливого звернення ОСОБА\_5 за амбулаторною допомогою до лікаря психіатра, з проханням розглянути клопотання у відсутність позивача. Крім того, у клопотанні позивач не зазначив назви психоневрологічних закладів, їх адреси, а лише вказав останнє місце проживання та реєстрації ОСОБА\_5.

З 1 по 30 липня 2019 року суддя перебувала у щорічній відпустці.

28 серпня 2019 року до суду надійшло клопотання представника позивача з проханням провести судове засідання без його участі та участі позивача, в якому представник позивача зазначив, що ним надані всі наявні в нього документи та просив направити справу з наявними матеріалами для проведення експертизи.

28 серпня 2019 року розгляд справи не проводився через перебування судді у нарадчій кімнаті. Справу відкладено на 18 жовтня 2019 року.

18 жовтня 2019 року представник позивача у судове засідання не з`явився, надав суду заяву про проведення судового засідання у його відсутність та відсутність позивача.

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 18 жовтня 2019 року визнано явку позивача та його представника обов’язковими, розгляд справи відкладено на 5 листопада 2019 року.

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 5 листопада 2019 року задоволено клопотання представника позивача про витребування доказів.

Ухвалою Московського районного суду міста Харкова від 23 грудня 2019 року задоволено клопотання представника позивача про призначення посмертної судово-психіатричної експертизи. Провадження у справі на час проведення експертизи зупинено.

У поясненнях до Вищої ради правосуддя суддя Мельникова І.Д. зазначила, що відкладення розгляду судових засідань на тривалий час обумовлено великою навантаженістю, що підтверджується статистичною інформацією, та невеликою кількістю працюючих суддів у Московському районному суді міста Харкова (штатна чисельність 25 суддів, фактично із повноваженнями – 17 суддів).

З відомостей, наданих Московським районним судом міста Харкова (лист від 5 грудня 2019 року № 01-02/32/2019), вбачається, що у провадженні судді Мельникової І.Д. у 2018 році знаходилось 117 кримінальних справ та матеріалів, з них розглянуто у звітному періоді – 64; 34 адміністративних справ та матеріалів, з них розглянуто у звітному періоді – 19; 953 цивільних справ та матеріалів, з них розглянуто у звітному періоді – 722; 536 справ та матеріалів про адміністративні правопорушення, з них розглянуто – 496.

З 1 січня 2019 року по 30 листопада 2019 року у провадженні судді Мельникової І.Д. перебувало 1653 справ та матеріалів, з них розглянуто – 1338.

Відповідно до частин першої та другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Таким чином, справа № 642/239/18 перебувала у провадженні судді Мельникової І.Д. з 21 лютого 2018 року по 23 грудня 2019 року, що перевищує визначений статтею 210 ЦПК України строк розгляду на 1 рік 7 місяців.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що за період перебування у провадженні судді справи № 642/239/18, тобто з 21 лютого 2018 року по 31 грудня 2019 року, суддею Мельниковою І.Д. постановлено 60 вироків, 943 постанов, 707 рішень, 351 судових наказів та 2987 ухвал, всього 5048 судових рішення.

З наведеного вбачається, що порушення строку розгляду справи суддею зумовлене в даному конкретному випадку об’єктивними причинами, зокрема такими як значне навантаження на суддю, неявка учасників процесу, неодноразове призначення за клопотанням представника позивача посмертної судової психіатричної експертизи та витребування медичної документації, зловживання процесуальними правами позивачем та його представником, перебування судді у відпустці, відрядженні та у нарадчій кімнаті по інших справах.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Враховуючи наведене, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений, проте для оцінки того, чи був даний термін, в даних обставинах перевищений чи ні, необхідно опиратися на відповідні критерії, зокрема на такі як складність справи, поведінка учасників справи, перевантаження судової системи.

Отже, самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на допущення суддею Мельниковою І.Д. безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Враховуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що попередньою перевіркою не встановлено обставин, які вказують, що суддя Мельникова І.Д. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено відсутність обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Мельникової І.Д. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Балли Віктора Федоровича на дії судді Московського районного суду міста Харкова Мельникової Ірини Дмитрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**