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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги ТОВ «Мегаінвест Сервіс», поданої через адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича, на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина Василя Олександровича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 23 вересня 2019 року за вхідним № 1011/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Мегаінвест Сервіс», подана через адвоката Мацкевича Д.А., на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. під час розгляду справи № 761/34153/18.

У скарзі зазначено, що 5 вересня 2018 року позивач ТОВ «Мегаінвест Сервіс» звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Шевченківської районної в м. Києві державної адміністрації, треті особи: Орган опіки та піклування Шевченківської районної в м. Києві державної адміністрації, АТ «Райффайзен Банк Аваль» про усунення перешкод у користуванні майном та визнання осіб такими, що втратили право користування об’єктами нерухомого майна.

10 вересня 2018 року по вищевказаній справі було винесено ухвалу про залишення позовної заяви без руху, а 20 вересня 2018 року позивачем було подано заяву про усунення недоліків по справі.

Однак судом не було дотримано строки, встановлені частиною першою статті 187 ЦПК України щодо відкриття провадження у справі.

Лише 20 грудня 2018 року на сайті ЄДРСР була оприлюднена ухвала від 8 жовтня 2018 року про відкриття провадження у справі та призначення справи в порядку загального позовного провадження в підготовче судове засідання на 25 січня 2019 року.

Скаржник посилається на безпідставне відкладення суддею судових засідань.

У зв’язку з цим, 11 вересня 2019 року представником ТОВ «Мегаінвест Сервіс» було подано клопотання про прискорення розгляду справи № 761/34153/18, оскільки кожного дня товариство несе матеріальні втрати через наявні перешкоди у користуванні власним майном, що може призвести до негативних правових та майнових наслідків для товариства як власника майна.

Скаржник посилається на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2019 року № 1011/0/13-19 дисциплінарну скаргу було передано для проведення попередньої перевірки Краснощоковій Н.С.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Краснощокова Н.С. внесла пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Краснощокову Н.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на таке.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги з пояснень, наданих суддею Волошиним В.О., та інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено наступне.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. від 10 вересня 2018 року залишено без руху позовну заяву ТОВ «Мегаінвест Сервіс» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, Шевченківської районної державної адміністрації, третя особа: Орган опіки та піклування Шевченківської районної державної адміністрації, Акціонерне товариство «Райффайзен Банк Аваль» про усунення перешкод у користуванні майном; визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням.

8 жовтня 2018 року у справі відкрито провадження та призначено справу в порядку загального позовного провадження в підготовче судове засідання на 25 січня 2019 року.

В судове засідання 25 січня 2019 року з’явились представник позивача ОСОБА\_7, відповідач ОСОБА\_1, її представник ОСОБА\_8, та представник третьої особи ОСОБА\_9. Решта учасників процесу в судове засідання не з’явились, копії позовної заяви з додатками повернулись на адресу суду без вручення, з зазначенням причини не вручення поштової кореспонденції «За закінченням терміну зберігання». В судовому засіданні представником відповідача було оголошено усно заяву про залишення позову без розгляду.

Крім того, судом було з’ясовано, що стороною позивача при складанні позову невірно було вказано законного представника відповідача ОСОБА\_4, тобто вказано ОСОБА\_1 замість ОСОБА\_10. Протокольною ухвалою суду було залучено в якості законного представника відповідача ОСОБА\_10. Судом було оголошено перерву в засіданні на 14 травня 2019 року, для можливості представника відповідача підготувати в письмову вигляді оголошену заяву про залишення позову без розгляду, можливістю представника позивача ознайомитись детально з заявою про залишення позову без розгляду та повідомлення залученого до участі у справі законного представника.

В судове засідання 14 травня 2019 року з’явились представники позивача: ОСОБА\_7, ОСОБА\_11, представник відповідача ОСОБА\_8, представник третьої особи ОСОБА\_9. Решта учасників процесу в судове засідання не з’явились, копії позовної заяви з додатками повернулись на адресу суду без вручення, з зазначенням причини не вручення поштової кореспонденції «За закінченням терміну зберігання». До судового засідання на адресу суду надійшло клопотання від сторони позивача про приєднання письмових доказів, від сторони відповідача письмова заява про залишення позову без розгляду.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва в складі судді Волошина В.О. від 14 травня 2019 року залишено без задоволення заяву ОСОБА\_1 про залишення позову без розгляду.

Крім того, стороною відповідача було подано відзив на позов, який, як повідомила сторона позивача та третя особа, вони не отримували. З метою недопущення порушення процесуальних прав сторони позивача та третьої особи (право на подання відповіді на відзив та відповідно пояснень), судом було оголошено перерву на 11 вересня 2019 року.

В судове засідання 11 вересня 2019 року з’явились представник позивача ОСОБА\_7, представник відповідача ОСОБА\_12, представник третьої особи ОСОБА\_9. Решта учасників процесу в судове засідання не з’явились, копії позовної заяви з додатками повернулись на адресу суду без вручення з зазначенням причини не вручення поштової кореспонденції «За закінченням терміну зберігання». До судового засідання 6 вересня 2019 року стороною позивача було подано уточнено позовну заяву. В судовому засіданні представником відповідача було подано клопотання про зупинення провадження по справі, при цьому представники відповідача, третьої особи повідомили, що подану стороною позивача заяву про уточнення позовних вимог вони не отримували.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва в складі судді Волошина В.О. від 11 вересня 2019 року залишено без задоволення заяву представника ОСОБА\_1 про зупинення провадження по цивільній справі.

Крім того, ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва в складі судді Волошина В.О. від 11 вересня 2019 року відмовлено в прийняті та повернуто заяву ТОВ «Мегаінвест Сервіс» про уточнення позовних вимог від 6 вересня 2019 року.

В справі оголошено перерву на 2 грудня 2019 року.

Ухвалою суду від 2 грудня 2019 рок було закрито підготовче засідання та призначено справу до судового розгляду по суті в загальному позовному провадженні на 23 січня 2020 року.

Крім того, ухвалою суду від 2 грудня 2019 року відмовлено в прийняті та повернуто заяву ТОВ «Мегаінвест Сервіс» про збільшення позовних вимог від 11 вересня 2019 року.

З наведеного вбачається, що справа № 761/34153/18 перебуває в провадженні судді Волошина В.О. з 8 жовтня 2018 року (дата відкриття провадження у справі), тобто понад один рік і три місяці.

Згідно статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Провадження у справі на стадії її розгляду по суті зупиняється тільки з підстав, встановлених пунктами 1-3 частини першої статті 251 та пунктами 1-3 частини першої статті 252 цього Кодексу.

В наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Волошин В.О. зазначив, що твердження представника позивача про порушення судом норм процесуального права, є помилковими, оскільки значний час між засіданнями, викликаний в першу чергу надмірним завантаженням суддів Шевченківського районного суду міста Києва, у зв’язку з наявними вакантними посадами та закінченням строку повноважень у частини суддів.

В той же час інформація про кількість суддів Шевченківського районного суду міста Києва, які мають повноваження на здійснення правосуддя, як і інформація про кількість справ, які розглядаються суддями вказаного суду не є закритою та в цілому громадськість поінформована про надвелике навантаження суддів Шевченківського районного суду міста Києва, яке призводить до неможливості розгляду всіх категорій справ з чітким дотриманням процесуальних строків, про що неодноразово було повідомлено Вищу раду правосуддя, Верховний Суд, Вищу кваліфікаційну комісію суддів України, Раду суддів України, Президента України, Державну судову адміністрацію України.

Так, в 2018 році у провадженні судді Волошина В.О. перебувало 3 795 судових справи, при цьому з них було розглянуто в 2018 році – 3 224 судові справи; в 2019 році станом на жовтень 2019 року включно у провадженні судді перебувало 2 711 судових справ, з них розглянуто – 1 547 судових справ.

Крім того, суддя Волошин В.О. в наданих поясненнях зауважив, що він обраний слідчим суддею з розгляду певних категорій клопотань сторін кримінального провадження під час досудового розслідування, в тому числі клопотань слідчих/прокурорів про надання дозволу на проведення обшуку, які підлягають розгляду негайно. Повноваження слідчого судді здійснюються суддями Шевченківського районного суду міста Києва щоденно, що окрім наявного навантаження на суддю цивільними справами, призводить до щоденного збільшення навантаження матеріалами в рамках КПК України.

При цьому, суддя Волошин В.О. звернув увагу, що з 12 листопада 2018 року по 7 лютого 2019 року, він як суддя працював без помічника, оскільки попередній помічник вимушена була звільнитись з роботи, у зв’язку з суттєвим погіршенням стану здоров’я та призначенням тривалого курсу лікування, при цьому частково обов’язки помічника судді, виконував він особисто, та секретар судового засідання.

До того ж, саме дії сторони позивача, які виявились в зазначенні невірного законного представника, поданні заяви, яка не відповідає вимогам процесуального закону, призвели до затягування розгляду справи і не можливості суду закінчити підготовче засідання та призначити справу до судового розгляду.

З інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що з 8 жовтня 2018 року по 10 січня 2020 року (день складання членом Дисциплінарної палати, визначеним для попередньої перевірки дисциплінарної скарги висновку) суддею Волошиним В.О. постановлено 140 ухвал, ухвалено 49 рішень за правилами КАС України, постановлено 48 ухвал, ухвалено 1 003 рішень, постановлено 2 867 ухвал та видано 27 судових накази у цивільних справах, постановлено 48 ухвал у кримінальних справах, прийнято 703 постанови у справах про адміністративні правопорушення.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Враховуючи наведене, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений, проте для оцінки того, чи був даний термін, в даних обставинах перевищений чи ні, необхідно опиратися на відповідні критерії, зокрема на такі як складність справи, поведінка учасників справи, перевантаження судової системи.

Отже, самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй дисциплінарній скарзі скаржник також посилається на несвоєчасне надання суддею копії ухвали про відкриття провадження у справі для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Ухвала судді Шевченківського районного суду м. Києва Волошина В.О. від 8 жовтня 2018 року про відкриття провадження у справі надіслана судом для направлення до Єдиного державного реєстру судових рішень 18 грудня 2018 року, тобто з пропуском строку, встановленого статтею третьою Закону України «Про доступ до судових рішень» на 70 днів.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

З наведеного вбачається, що порушення строку розгляду справи та направлення ухвали суду про відкриття провадження у справі до Єдиного державного реєстру судових рішень зумовлено значним навантаженням на суддю.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно вимог статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, а в даному конкретному випадку не встановлено фактичних даних на підтвердження допущення суддею Волошиним В.О. зволікання з розглядом справи або несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень в результаті умисних чи внаслідок недбалості дій.

З огляду на наведене, перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Волошин В.О. допустив дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено відсутність обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Волошина В.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Мегаінвест Сервіс», поданою через адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича, на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина Василя Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Член Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **В.І. Говоруха** |
|  |  |