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| 24 січня 2020 року | | Київ | | № 192/1дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Бережанського районного суду Тернопільської області Крамара В.М., суддів Київського апеляційного суду Трясуна Ю.Р., Мосьондза І.А., Новова С.О., судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Запотічного І.І., судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О., судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кулика С.В., судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової О.М., судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Холяви О.І., Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В., суддів Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Н.М., Уліганинця П.І., Ганчак Л.Ф. та суддів Закарпатського апеляційного суду Вотьканича Ф.А., Гошовського Г.М., Стана І.В. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Закарпатської області), суддів господарського суду міста Києва Ковтуна С.А., Мандриченка О.В., судді Чернігівського окружного адміністративного суду Скалозуба Ю.О., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Степанюка А.Г., Губської Л.В., Епель О.В.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Краснощокової Н.С. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарг

**встановила:**

1) 25 листопада 2019 року за вхідним № Г-6407/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Головацької Г.Л. стосовно дій судді Бережанського районного суду Тернопільської області Крамара В.М., під час розгляду справи № 593/1253/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

2) 27 листопада 2019 року за вхідним № С-6454/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Савіної Т.В. на дії суддів Київського апеляційного суду Трясуна Ю.Р., Мосьондза І.А., Новова С.О., під час розгляду справи № 752/10571/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

3) 25 листопада 2019 року за вхідним № С-6390/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Соловйова В.Б. на дії судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Запотічного І.І., під час розгляду справи № 570/2324/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

4) 25 листопада 2019 року за вхідним № Ч-3997/3/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Чорного І.Б. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О., під час розгляду справи № 487/7229/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

5) 1 жовтня 2019 року за вхідним № 1036/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга ПРЕДСТАВНИЦТВА «БАК СТАВЕБНІ СПОЛЕЧНОСТЬ, А.С.», подана через адвоката Казмірука В.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кулика С.В. під час розгляду справи № 263/11999/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

6)23 березня 2018 року за вхідними № У-2087/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Удода Г.М. на дії судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової О.М., під час розгляду справи № 419/1544/16-ц, яку згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 5 липня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № У-2087/0/7-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

7) 4 січня та 7 лютого 2017 року за вхідними № Ц-73/0/7-17, № Ц-73/1/7-17 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Цьоня А.В. на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Холяви О.І., під час розгляду справи № 607/13892/16-к, які згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 4 листопада 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протоколи автоматизованого розподілу матеріалу № Ц-73/0/7-17, № Ц-73/1/7-17).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

8)6 червня 2017 року за вхідним № П-2994/0/7-17 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Павелка М.С. на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В. під час розгляду справи № 171/2107/16-ц, яку згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 7 листопада 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № П-2994/0/7-17).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

9)2 квітня 2018 року за вхідним № К-1532/3/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Коневича М.С. на дії суддів Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Н.М., Уліганинця П.І., Ганчак Л.Ф. та суддів Закарпатського апеляційного суду Вотьканича Ф.А., Гошовського Г.М., Стана І.В. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Закарпатської області) під час розгляду справ №№ 306/939/13-к, 306/1459/13-к, 306/1225/16-к, яку згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 6 листопада 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № К-1532/3/7-18).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

10) 9 липня 2018 року за вхідними №№ 6212/0/20-18, 6212/1/20-18, 6212/2/20-18, 6212/3/20-18 до Вищої ради правосуддя на підставі пункту 31 розділу ХІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передано з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарну скаргу Грушовця Є.А., депутатське звернення народного депутата України Козира Б.Ю., заяву заступника началька Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України В. Рибачука, доповнення до скарги адвоката Грушовця Є.А., депутатське звернення народного депутата України Чорновол Т.М. на дії суддів господарського суду міста Києва Ковтуна С.А., Мандриченка О.В. під час розгляду справ №№ 910/17906/15, 5011-66/7999-2012, судді Чернігівського окружного адміністративного суду Скалозуба Ю.О. під час розгляду справи № 825/3127/15-а, які згідно із протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 14 серпня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протоколи автоматизованого розподілу матеріалів № 6212/0/20-18, 6212/1/20-18, 6212/2/20-18, 6212/3/20-18 та протокол передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя № 93/2/20-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

12) 14 листопада 2019 року за вхідним   
№ Д-6240/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Денисенка М.А. (Патріарх Київський і всієї Руси-України Філарет) на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Степанюка А.Г., Губської Л.В., Епель О. В. під час розгляду апеляційних скарг у справах №№ 640/11678/19, 640/14586/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головацької Галини Львівни стосовно судді Бережанського районного суду Тернопільської області Крамара Василя Мирославовича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Савіної Тетяни Віталіївни стосовно суддів Київського апеляційного суду Трясуна Юрія Ростиславовича, Мосьондза Івана Анатолійовича, Новова Сергія Олександровича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соловйова Володимира Борисовича стосовно судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Запотічного Ігоря Ігоровича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чорного Ігоря Борисовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ПРЕДСТАВНИЦТВА «БАК СТАВЕБНІ СПОЛЕЧНОСТЬ, А.С.», поданої через адвоката Казмірука стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Кулика Сергія Вікторовича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Удода Геннадія Миколайовича стосовно судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової Олени Миколаївни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Цьоня Андрія Васильовича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Холяви Олега Ігоровича;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Павелка Миколи Сергійовича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Наталії Вікторівни;

9) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коневича Михайла Семеновича стосовно суддів Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Наталії Михайлівни, Уліганинця Павла Івановича, Ганчак Лариси Федорівни, суддів Закарпатського апеляційного суду Вотьканича Федора Андрійовича, Гошовського Георгія Миколайовича, Стана Івана Васильовича (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Закарпатської області);

10) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Грушовця Євгена Анатолійовича, депутатського звернення народного депутата України Козира Бориса Юрійовича, заяви Головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України, депутатського звернення народного депутата України Чорновол Тетяни Миколаївни стосовно суддів господарського суду міста Києва Ковтуна Сергія Анатолійовича, Мандриченка Олександра Володимировича, судді Чернігівського окружного адміністративного суду Скалозуба Юрія Олександровича;

11) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Михайла Антоновича (Патріарх Київський і всієї Руси-України Філарет) стосовно суддів  **Шостого апеляційного адміністративного суду Степанюка Анатолія Германовича, Губської Людмили Вікторівни, Епель Оксани Володимирівни**.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної       
палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**