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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Краснощокової Н.С. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Тилика Тараса Михайловича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко Світлани Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 28 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Тилика Т.М. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 листопада 2019 року № Т-6476/0/7-19 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В. з огляду на таке.

У скарзі адвокат Тилик Т.М., зазначив, що суддею Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В. під час розгляду справи № 320/3837/19 було порушено норми процесуального права та допущено безпідставне її затягування.

Зокрема, скаржник вказав, що 22 липня 2019 року суддею Харченко С.В. постановлено ухвалу про відкриття провадження у вказаній вище справі за правилами спрощеного позовного провадження, проте, станом на 28 листопада 2019 року (дата звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя) у ній не ухвалено рішення по суті спору.

Просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. головою Київського окружного адміністративного суду Басаєм О.В. надано довідку про рух справи № 320/3837/19, інформацію про кількісні і якісні показники роботи судді Харченко С.В. за період з 1 липня по 1 листопада 2019 року та щодо перебування зазначеної судді у відпустках, на лікарняних в період з 3 по 30 жовтня 2019 року.

Із довідки про рух справи № 320/3837/19 вбачається про таке.

Згідно із даними комп’ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» 17 липня 2019 року до Київського окружного адміністративного суду звернулась ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої доньки – ОСОБА\_2 з позовом до Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області про визнання протиправними дій, що виявились у відмові оформити та видати ОСОБА\_2 паспорт громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ; зобов’язання оформити та видати ОСОБА\_2 паспорт громадянина України у вказаній вище формі.

Зазначена позовна заява зареєстрована у комп’ютерній програмі «Діловодство спеціалізованого суду» за № 320/3837/19. За результатами автоматизованого розподілу справи між суддями було визначено головуючого суддю у справі – Харченко С.В.

Ухвалою судді Київського окружного адміністративного суду від 22 липня 2019 року відкрито спрощене позовне провадження у справі без повідомлення (виклику) сторін, копію якої супровідним листом від 22 липня 2019 року надіслано учасникам процесу.

Крім того, відповідно до супровідного листа від 20 вересня 2019 року копію ухвали від 22 липня 2019 року повторно було надіслано учасникам процесу, у зв’язку із відсутністю відомостей про її отримання.

4 листопада 2019 року Центральним міжрегіональним управлінням Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області до Київського окружного адміністративного суду подано відзив на позов.

Згідно із наданою Київським окружним адміністративним судом інформацією про навантаження судді Харченко С.В. за період з 1 липня по 1 листопада 2019 року у провадженні вказаної судді перебувало 443 справи, з яких розглянуто – 76 справ.

Врахуванню також підлягає і те, що з 3 по 23 вересня 2019 року суддя Харченко С.В. перебувала у відпустці, а з 30 вересня по 30 жовтня 2019 року – на лікарняному (стаціонарне лікування).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою встановлено, що з урахуванням часу надходження позовної заяви ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої доньки – ОСОБА\_2 у провадження судді Харченко С.В., порушення визначеного законом строку розгляду вказаної позовної заяви обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, навантаженням судді,перебуванням у відпустці та за станом її здоров’я, а тому не має ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом.

Крім того, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд позовної заяви ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої доньки – ОСОБА\_2 у справі № 320/3837/19 суддею Харченко С.В., однак це було пов’язано із значним навантаженням судді, з огляду на відомості про навантаження вказаної судді за період з 1 липня по 1 листопада 2019 року, перебуванням у відпустці та за станом її здоров’я.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Харченко С.В. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі адвоката Тилика Т.М. відсутні відомості про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко Світлани Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної       
палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**