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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., члена Краснощокової Н.С. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк», поданої через адвоката Пашкову Наталю Вікторівну стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Тетяни Вікторівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 25 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк», поданої через адвоката Пашкову Н.В. на дії судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року вказану скаргу було передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № 568/1/13-19).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В. з огляду на таке.

У скарзі адвокат Пашкова Н.В. зазначила, що суддею Біловодського районного суду Луганської області Кусковою Т.В. під час розгляду справи № 2-824/11 порушено норми процесуального права, а також підпункти «а», «г» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказав, що заява публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк», правонаступником якого є акціонерне товариство «Перший Український Міжнародний Банк» перебуває у провадженні Біловодського районного суду Луганської області понад двадцять місяців та станом на 25 листопада 2019 року (дата звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя) не ухвалено у ній відповідне рішення. Суддя Кускова Т.В. неодноразово відкладала розгляд справи без поважних на те причин, незважаючи на заяви банку про слухання справи у відсутність їх представника, тощо.

Просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. головою Біловодського районного суду Луганської області Рукасом М.С. надано інформацію про кількісні та якісні показники роботи судді Кускової Т.В. за 2018 рік та за період з 1 січня по 31 жовтня 2019 року, керівником апарату суду – довідку про рух справи № 2-824/11.

Із довідки про рух справи вбачається наступне.

До Біловодського районного суду Луганської області із Новопсковського районного суду Луганської області за підсудністю була передана справа № 2-824/11 за заявою публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» про відновлення втраченого судового провадження за його позовом до ОСОБА\_1, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору – мале приватне підприємство «Сплав-плюс» про стягнення заборгованості за договором поруки.

Ухвалою судді Біловодського районного суду Луганської області від 20 березня 2018 року вищевказану заяву було прийнято до свого провадження суддею Цимбал Ю.Ю. та призначено її до розгляду у відкритому судовому засіданні.

23 липня 2018 року, згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу зазначена справа була розподілена у провадження судді Кускової Т.В.

Ухвалою Біловодського районного суду Луганської області від 25 липня 2018 року суддею Кусковою Т.В. справу прийнято до свого провадження, яку було призначено до розгляду на 12 грудня 2018 року.

12 грудня 2018 року розгляд заяви було відкладено на 30 січня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді в іншій справі.

30 січня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із перебуванням судді у відрядженні. Наступний розгляд справи було призначено на 23 квітня 2019 року.

23 квітня 2019 року розгляд заяви було відкладено на 16 вересня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді в іншій справі. 16 вересня 2019 року розгляд справи було відкладено на 18 листопада 2019 року.

18 листопада 2019 року розгляд заяви було відкладено на 4 лютого 2020 року у зв’язку із перебуванням судді на лікарняному.

Щодо твердження скаржника про відмову у доступі до правосуддя слід зазначити таке.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини (рішення у справі «Креуз проти Польщі» (CASE OF KREUZ v. POLAND) від 19 червня 2001 року) пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує кожному право подавати до суду будь-який позов, що стосується його цивільних прав та обов’язків. Таким чином, це положення, яке містить у собі «право на суд», з якого випливає право доступу до суду, тобто право порушувати провадження у суді в цивільних справах, становить лише один аспект; однак це є той аспект, який дійсно робить можливим використання подальших гарантій, закладених у пункті 1 статті 6. Такі характеристики судового провадження, як справедливість, відкритість та невідкладність, насправді не мають жодної цінності, якщо таке провадження передусім не порушено.

Згідно з рішенням Конституційного суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Суддею Біловодського районного суду Луганської області Кусковою Т.В. прийнято справу № 2-824/11 (заява про відновлення втраченого судового провадження), призначено її до розгляду, а отже, в діях вказаного судді не вбачається порушення підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконної відмови в доступі до правосуддя. Крім того, під час перевірки не підтвердились відомості скарги щодо порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Щодо твердження скаржника про безпідставне затягування розгляду справи необхідно вказати про таке.

З огляду на викладене вище, з моменту надходження заяви публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» правонаступником якого є акціонерне товариство «Перший Український Міжнародний Банк» про відновлення втраченого судового провадження у справі № 2-824/11 у провадження судді Кускової Т.В. пройшло понад п'ятнадцять місяців.

При цьому встановлено, що у вказаному періоді суддя Кускової Т.В. мала значне навантаження.

Згідно інформації щодо показників роботи судді Кускової Т.В. за 2018 рік та за період з 1 січня по 31 жовтня 2019 року у провадженні вказаної судді перебувало (кримінальних, цивільних, адміністративних справ, справ про адміністративні правопорушення) – 7846 справ, з яких розглянуто – 5288 справ.

Врахуванню також підлягає і те, що, відповідно до довідки щодо показників роботи судді, у Біловодському районному суді Луганської області здійснює правосуддя лише три судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду позовної заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду позовної заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою встановлено, що з урахуванням часу надходження заяви публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк» про відновлення втраченого судового провадження у справі № 2-824/11 у провадження судді Кускової Т.В., порушення визначеного законом строку її розгляду обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, значним навантаженням судді, перебуванням судді у відпустці, тощо, а тому не має ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо його розгляду протягом строку, встановленого законом.

З огляду на вищевикладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що хоча попередньою перевіркою і були встановлені обставини, які можуть свідчити про несвоєчасний розгляд заяви про відновлення втраченого судового провадження у справі № 2-824/11 суддею Кусковою Т.В., однак це було пов’язано із значним навантаженням судді, з огляду на відомості про навантаження вказаної судді за 2018 рік та за період з 1 січня по 31 жовтня 2019 року, тощо.

Оскільки попередньою перевіркою було встановлено відсутність у діях судді Кускової Т.В. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, у скарзі акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний Банк», поданої через адвоката Пашкову Н.В. відсутні відомості про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Тетяни Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної       
палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**