**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 січня 2020 року | | Київ | | № 201/1дп/15-20 |
|  | |  | |  |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М., суддів Дніпровського апеляційного суду Деркач Н.М., Коваленка В.Д., судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А., суддів Східного апеляційного господарського суду Сіверіна В.І., Терещенко О.І., Слободіна М.М. (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного господарського суду), судді господарського суду Луганської області Ковалінас М.Ю., судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М., судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., суддів Чернігівського апеляційного суду Оседача М.М., Короїда Ю.М., Акуленко С.О., судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Д.В., судді Личаківського районного суду міста Львова Стрепка Н.Л., судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В., судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г., судді Одеського апеляційного суду Журавльова О.Г., суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О., Васьковського О.В., Катеринчук Л.Й., суддів Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О., Голуб О.А.** | |
|  | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Краснощокової Н.С. та залученого члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Дзямана О.Д. (єдиний унікальний номер Д-32/0/7-20) на дії судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 127/21665/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Піхуна Д.О. від 16 серпня 2019 року (єдиний унікальний номер П-4734/0/7-19) на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Деркач Н.М. та Коваленка В.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 199/4997/15.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. до Вищої ради правосуддя 21 травня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Зайоми О.А. в інтересах публічного акціонерного товариства «Сбербанк» від 18 травня 2018 року (єдиний унікальний номер 545/1/13-18) на дії судді господарського суду Харківської області Прохорова С.А., суддів Східного апеляційного господарського суду Сіверіна В.І., Терещенко О.І., Слободіна М.М. (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного господарського суду) під час здійснення правосуддя у справі № 922/2844/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4.до Вищої ради правосуддя 1 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Терновської М.Л. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Ливарник від 29 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер 1083/1/13-19) на дії судді господарського суду Луганської області Ковалінас М.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 913/479/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. до Вищої ради правосуддя 29 березня 2019 року та 18 квітня 2019 року надійшли дисциплінарні скарги адвоката Білоусова А.Ю. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «К Інвест» від 29 березня та 17 квітня 2019 року (єдині унікальні номери 393/1/13-19, 393/2/13-19) на дії судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної С.М. під час здійснення правосуддя у справах № 374/71/19 та № 374/83/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Черновецького Л.М. від 24 січня 2019 року (єдиний унікальний номер Ч-882/0/7-19) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/7022/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**7.** До Вищої ради правосуддя 26 квітня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Жажиєва А.Г. від 23 квітня 2019 року (єдиний унікальний номер Ж-2753/0/7-19) на дії суддів Чернігівського апеляційного суду Оседача М.М., Короїда Ю.М., Акуленко С.О. під час здійснення правосуддя у справі № 243/885/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться лише до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8.До Вищої ради правосуддя 2 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Попова І.В. від 10 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер П-10/0/7-20) на дії Приморського районного суду міста Одеси Осііка Д.В. під час здійснення правосуддя у справі № 522/22056/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9**.** До Вищої ради правосуддя 13 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Гереги І.М. від 9 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер Г-3868/2/7-19) на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Стрепка Н.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 463/469/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10**.** до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Шуляк Л.Й. від 14 лютого 2018 року (єдиний унікальний номер Ш-1209/0/7-18) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/3474/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11**.** до Вищої ради правосуддя 22 листопада 2017 року з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла дисциплінарна скарга адвоката Антощук А.О. в інтересах ПАТ «Український графіт» від 16 травня 2016 року (єдиний унікальний номер1588/0/20-17) на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 760/7711/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

12. до Вищої ради правосуддя 2 квітня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Велічаєвої Н.В. від 28 березня 2019 року (єдиний унікальний номер В-2138/0/7-19) на дії судді Одеського апеляційного суду Журавльова О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 520/17208/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги, в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зводяться до незгоди з судовим рішенням.

13. до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Кутафіна Д.В. від 19 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер К-6889/0/7-19) на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська О.О., Васьковського О.В., Катеринчук Л.Й. під час здійснення правосуддя у справі № 904/9024/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги, в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зводяться до незгоди з судовим рішенням.

14. до Вищої ради правосуддя 26 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Хомова С.Г. від 25 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер Х-6964/0/7-19) на дії суддів Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О., Голуб О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 761/45087/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги, в порушення вимог пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зводяться до незгоди з судовим рішенням.

Відповідно до пунктів 1 – 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дзямана Олександра Дмитровича стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Сичука Миколи Миколайовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Піхуна Дениса Олександровича стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Деркач Наталії Миколаївни, Коваленка Василя Дмитровича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зайоми Ольги Антонівни в інтересах публічного акціонерного товариства «Сбербанк» стосовно судді господарського суду Харківської області Прохорова Сергія Анатолійовича, суддів Східного апеляційного господарського суду Сіверіна Володимира Івановича, Терещенко Оксани Іванівни, Слободіна Михайла Миколайовича (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного господарського суду);
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Терновської Марії Леонтіївни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Ливарник» стосовно судді господарського суду Луганської області Ковалінас Марини Юріївн;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Білоусова Артема Юрійовича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «К Інвест» стосовно судді Ржищевського міського суду Київської області Козіної Світлани Миколаївни;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Черновецького Леоніда Михайловича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жажиєва Анатолія Гаспаровича стосовно суддів Чернігівського апеляційного суду Оседача Миколи Миколайовича, Короїда Юрія Миколайовича, Акуленко Світлани Олексіївни;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Попова Івана Васильовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Осііка Дмитра Валерійовича;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гереги Ігоря Михайловича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Стрепка Назара Любомировича;
10. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шуляк Лідії Йосипівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни;
11. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Антощук А.О. в інтересах ПАТ «Український графіт» стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Тараса Григоровича;
12. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Велічаєвої Наталії Василівни стосовно судді Одеського апеляційного суду Журавльова Олександра Геннадійовича;
13. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кутафіна Дмитра Володимировича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Банаська Олександра Олександровича, Васьковського Олега Вікторовича, Катеринчук Лілії Йосипівни;
14. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хомова Сергія Геннадійовича стосовно суддів Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича, Голуб Оксани Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**