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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Дульченка Юрія Володимировича стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Тетяни Федорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дульченка Ю.В.від 1 листопада 2019 року (вх. № Д-6026/0/7-19) щодо допущення суддею Ленінського районного суду міста Запоріжжя   
Турбіною Т.Ф. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктом 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема під час здійснення правосуддя у справі   
№ 334/934/15-ц (провадження № 8/334/4/19).

У скарзі висловлено прохання щодо притягнення судді Турбіної Т.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 листопада 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Остроущенко А.Г. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф., зокрема з огляду на таке.

Дульченко Ю.В. у березні 2017 року звернувся до Ленінського районного суду міста Запоріжжя із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 18 січня 2016 року у справі № 334/934/15-ц, яким було відмовлено у задоволенні позову  
ОСОБА\_1 до ТОВ Санаторій «Нива», ТОВ «Твердиня» про стягнення невиплаченої заробітної плати та розрахунку у зв’язку зі звільненням, стягнення компенсації за несвоєчасний розрахунок.

Заява Дульченка Ю.В. була передана на розгляд судді ОСОБА\_2, яка ухвалою від 23 березня 2017 року відкрила провадження у справі за заявою про перегляд рішення за нововиявленими обставинами.

Розпорядженням керівника апарату Ленінського районного суду міста Запоріжжя № 338 від 18 вересня 2017 року призначено повторний автоматизований розподіл судової справи у зв’язку із закінченням повноважень судді ОСОБА\_2, згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18 вересня 2017 року справа № 334/934/15-ц передана у провадження судді ОСОБА\_3.

Розпорядженням керівника апарату Ленінського районного суду міста Запоріжжя № 80 від 31 жовтня 2018 року призначено повторний автоматизований розподіл судової справи у зв’язку із закінченням п’ятирічного терміну повноважень судді ОСОБА\_3, згідно протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 31 жовтня   
2018 року справа передана у провадження судді Турбіної Т.Ф.

Вказану справу суддя Турбіна Т.Ф. призначила до розгляду на 7 лютого 2019 року.

В судове засідання 7 лютого 2019 року Дульченко Ю.В. не з’явився, у зв’язку з чим розгляд справи було відкладено на 29 березня 2019 року.

Ухвалою від 29 березня 2019 року, постановленою суддею   
Турбіною Т.Ф., у задоволенні заяви Дульченка Ю.В. про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 18 січня 2016 року у цивільній справі за позовом   
Дульченка Ю.В. до ТОВ Санаторій «Нива», ТОВ «Твердиня» про стягнення невиплаченої заробітної плати та розрахунку у зв’язку зі звільненням та стягнення компенсації за несвоєчасний розрахунок – відмовлено, вказане рішення залишено в силі.

Як вбачається із дисциплінарної скарги, Дульченко Ю.В., не погоджуючись із наведеним судовим рішенням, 13 серпня 2019 року через Ленінський районний суд міста Запоріжжя звернувся з апеляційною скаргою до апеляційного суду Запорізької області.

Разом з тим, як наголошує скаржник, станом на 1 листопада 2019 року (дата підписання дисциплінарної скарги), вказана апеляційна скарга до апеляційного суду Запорізької області не надійшла, що є, на думку скаржника, грубим порушенням норм цивільного процесуального законодавства з боку судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф.

З приводу вказаних доводів автора скарги суддя Турбіна Т.Ф. пояснила таке.

В судовому засіданні 29 березня 2019 року нею, суддею Турбіною Т.Ф., було проголошено вступну та резолютивну частини ухвали суду про відмову у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про перегляд рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 18 січня 2016 року у справі № 334/934/15-ц. Повний текст ухвали був виготовлений у встановлений цивільним процесуальним законодавством строк, справа передана секретарю судового засідання та помічнику для подальшого оформлення.

Згідно з наказом голови Ленінського районного суду міста Запоріжжя від   
5 лютого 2018 року № 11, виданим відповідно до Закону України «Про доступ до судових рішень», постанови Кабінету Міністрів України від 17 червня   
2015 року № 401 «Про затвердження Порядку ведення Єдиного реєстру судових рішень», відповідальною особою, уповноваженою підписувати власним електронним цифровим підписом електронні копії судових рішень, ухвалених суддею Турбіною Т.Ф., та надсилати їх до Єдиного державного реєстру судових рішень, було визначено помічника судді ОСОБА\_4 (копію наказу додано до пояснень судді Турбіної Т.Ф.).

Як зауважує суддя Турбіна Т.Ф., з пояснень помічника судді   
ОСОБА\_4 встановлено, що у зв’язку з великим навантаженням повний текст ухвали суду від 29 березня 2019 року був надісланий нею до Єдиного державного реєстру судових рішень 19 червня 2019 року.

Заяву Дульченка Ю.В., який звернувся до суду 2 квітня 2019 року із заявою про видачу повного тексту вказаної ухвали суду, було передано секретарю судового засідання ОСОБА\_5 для виконання.

22 квітня 2019 року секретарем судового засідання було виготовлено копії ухвали суду та супровідні листи, зокрема, для направлення   
Дульченку Ю.В. (за підписом Турбіної Т.Ф., копія листа наявна у матеріалах справи). Як вбачається із копії повідомлення про вручення поштового відправлення (міститься у матеріалах справи), судове рішення направлено Дульченку Ю.В. 29 липня 2019 року, отримано ним – 5 серпня 2019 року.

Суддя Турбіна Т.Ф. зауважує, що, як було встановлено нею згодом,   
10 травня 2019 року та 23 липня 2019 року Дульченко Ю.В. також звертався до суду із заявами щодо направлення поштою на його адресу копії повного тексту рішення від 29 березня 2019 року у справі № 334/934/15-ц, проте вказані заяви їй на вирішення не передавалися, як і не було повідомлено її про надходження до суду 13 серпня 2019 року апеляційної скарги Дульченка Ю.В. на вказане судове рішення.

У поясненнях суддя наголосила, що про порушення строків направлення справи з апеляційною скаргою на рішення від 29 березня 2019 року у справі   
№ 334/934/15-ц до апеляційного суду (як, власне, і про існування самої апеляційної скарги) їй стало відомо 12 грудня 2019 року, при ознайомленні з даними обліково-статистичних карток на цивільні справи, про що негайно було складено доповідну записку на ім’я керівника апарату Ленінського районного суду міста Запоріжжя для проведення службової перевірки.

Слід зазначити, що, реагуючи на вказані обставини, суддя Турбіна Т.Ф. організувала надсилання цивільної справи, та 23 грудня 2019 року справу   
№ 334/934/15-ц з відповідною апеляційною скаргою було надіслано до Запорізького апеляційного суду, 24 грудня 2019 року отримано Запорізьким апеляційним судом (підтвердження – лист Запорізького апеляційного суду від  
24 грудня 2019 року вих. № 4370/01-17/19).

Наказом керівника апарату Ленінського районного суду міста Запоріжжя ОСОБА\_6 від 19 грудня 2019 року № 55-к за фактами, вказаними в доповідній записці судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя   
Турбіної Т.Ф. щодо порушення строків направлення цивільної справи   
№ 334/934/15-ц (провадження № 8/334/4/19) до Запорізького апеляційного суду для вирішення питання про відкриття апеляційного провадження у справі, – порушено дисциплінарне провадження, дисциплінарній комісії з розгляду дисциплінарних справ встановлено строки для його здійснення, комісію зобов’язано за результатами прийнятого рішення внести керівнику апарату суду відповідне подання.

У своїх поясненнях суддя Турбіна Т.Ф. наголошує на те, що затримки з надсиланням судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень та учасникам справи відповідно, невчасне надсилання справи № 334/934/15-ц з апеляційною скаргою до апеляційного суду у даному конкретному випадку викликано надмірним судовим навантаженням, та, зокрема навантаженням на секретарів судового засідання та помічників суддів Ленінського районного суду міста Запоріжжя.

Так, штатним розписом суду передбачено чотирнадцять посад суддів, у зв’язку зі звільненням суддів у відставку у 2016 – 2017 роках в суді залишилось працювати шестеро суддів.

У жовтні 2018 року закінчився п’ятирічний термін повноважень у суддів ОСОБА\_3 і ОСОБА\_7, та всі нерозглянуті ними 1120 справ були повторно перерозподілені між чотирма суддями, які залишились працювати.

Зокрема, щодо надмірного навантаження судді Турбіної Т.Ф., слід зазначити, що станом на 1 листопада 2018 року у її провадженні перебувало   
2276 справ та матеріалів, станом на 1 квітня 2019 року у провадження судді   
Турбіної Т.Ф. надійшло 1458 справ усіх категорій, із них було розглянуто   
526 справ.

У дисциплінарній скарзі Дульченко Ю.В. вказує на вчинення суддею   
Турбіною Т.Ф. дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу та, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Разом з тим, з огляду на зазначене, у тому числі враховуючи пояснення судді Турбіної Т.Ф., відомості про її судове навантаження, вбачається, що хоча попередньою перевіркою і був встановлений факт невчасного надсилання повного тексту ухвали Ленінського районного суду міста Запоріжжя від   
29 березня 2019 року у справі № 334/934/15-ц до Єдиного державного реєстру судових рішень та копії повного тексту судового рішення Дульченку Ю.В., а також факт зволікання із надсиланням вказаної справи з відповідною апеляційною скаргою Дульченка Ю.В. до Запорізького апеляційного суду, проте у даному конкретному випадку відсутні підстави для твердження, що це пов’язано із умисними або внаслідок недбалості діями вказаної судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій та що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року вказано) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

За результатами моніторингу інформації, розміщеної на офіційному   
веб-порталі «Судова влада України», встановлено, що апеляційну скаргу Дульченка Ю.В. у справі № 334/934/15-ц на ухвалу Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 29 березня 2019 року про відмову у задоволенні заяви Дульченка Ю.В. про перегляд рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 18 січня 2016 року – розглянуто апеляційним судом (ухвала Миколаївського апеляційного суду від 13 січня 2020 року).

З огляду на вказане вбачається, що скаржником було реалізовано право на апеляційне оскарження судового рішення.

З урахуванням наведеного перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Турбіна Т.Ф. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктом 2, 3 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Тетяни Федорівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**