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| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., залученого із Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Остроущенко Алли Григорівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Остроущенко А.Г. від 12 липня 2019 року (вх. № О-4128/7-19) стосовно неправомірних, на думку скаржника, дій судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 487/1805/19 (провадження № 1-кс/487/3969/19).

У дисциплінарній скарзі Остроущенко А.Г. вказує на вчинення суддею   
Павловою Ж.П. дисциплінарних проступків з ознаками умисного або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (підпункти «а», «г» пункту 1, пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Павлову Ж.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 липня 2019 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя   
Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Остроущенко А.Г. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П., зокрема з огляду на таке.

17 травня 2019 року слідчому судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павловій Ж.П. передано на розгляд скаргу ОСОБА\_1 на постанову слідчого Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві ОСОБА\_2 від 14 травня 2019 року щодо закриття кримінального провадження НОМЕР\_1.

Як вбачається за результатами вивчення інформації, що розміщена у Єдиному державному реєстрі судових рішень, за результатами розгляду вказаної скарги (справа № 487/1805/19, провадження № 1-кс/487/3969/19) слідчим суддею Павловою Ж.П. було постановлено ухвалу від 2 вересня   
2019 року, якою у задоволенні скарги – відмовлено.

Не погоджуючись із таким судовим рішенням, ОСОБА\_1 звернулася до Миколаївського апеляційного суду з відповідною апеляційною скаргою, за результатами апеляційного перегляду ухвалу слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва від 2 вересня 2019 року у справі   
№ 487/1805/19 скасовано апеляційним судом.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Павлова Ж.П. після відкриття ухвалою від 17 травня 2019 року провадження у справі   
№ 487/1805/19 за скаргою ОСОБА\_1 на відповідну постанову слідчого Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві, станом на  
12 липня 2019 року не розглянула клопотання ОСОБА\_1 про її ознайомлення з матеріалами кримінального провадження НОМЕР\_1 від 29 грудня 2018 року.

Як вказує Остроущенко А.Г., вказане клопотання зокрема було викладене нею у скарзі на постанову слідчого.

Крім наведеного, скаржник вважає, що суддя Павлова Ж.П. не повідомила належним чином прокурора у кримінальному провадженні про час, дату та місце розгляду скарги, а саме про судові засідання, призначені на   
24 травня 2019 року, 19 червня 2019 року, 8 липня 2019 року, 19 липня   
2019 року.

Автор скарги стверджує, що суддя Павлова Ж.П. необґрунтовано порушила строки розгляду скарги на постанову слідчого про закриття кримінального провадження, яка, згідно вимог частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), розглядається у строк п’ять днів з моменту надходження скарги до суду, оскільки станом на 12 липня 2019 року (дата підписання дисциплінарної скарги) вказану справу не розглянуто.

Як встановлено судом за результатами розгляду вказаної скарги, передумовою здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 були наступні обставини.

На виконання вимог ухвали слідчого судді Київського районного суду міста Одеси від 5 жовтня 2018 року слідчим СВ Київського ВП в місті Одесі   
ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_3 було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою ОСОБА\_1 НОМЕР\_2 від  
22 вересня 2018 року та зареєстровано кримінальне провадження   
НОМЕР\_3 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 Кримінального кодексу України, а саме за тим фактом, що у листопаді   
2017 року мешканці парадної № 6 за АДРЕСА\_1, всупереч установленому порядку вчинили дії, а саме: встановили в 6-й парадній будинку за АДРЕСА\_1 систему «Домофон», чим порушили право ОСОБА\_1 на свободу пересування територією загального користування, у зв’язку з чим заявниця не змогла 14 вересня 2018 року о 21:40 потрапити до парадної, де розташована її квартира.

Також слідчим ОСОБА\_3 було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою Остроущенко А.Г. НОМЕР\_4 від 22 вересня   
2018 року та зареєстровано кримінальне провадження НОМЕР\_5 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 356 Кримінального кодексу України, а саме за тим фактом, що у листопаді   
2017 року мешканці парадної № 6 за АДРЕСА\_1, всупереч установленому порядку вчинили дії, а саме: встановили в 6-й парадній будинку за АДРЕСА\_1 систему «Домофон», чим порушили право ОСОБА\_1 на свободу пересування територією загального користування, у зв’язку з чим заявниця не змогла   
17 вересня 2018 року о 21:40 потрапити до парадної, де розташована її квартира.

Проведеним тимчасовим доступом до речей і документів, а саме до матеріалів кримінального провадження НОМЕР\_3 та НОМЕР\_5 встановлено, що слідчим направлено ОСОБА\_1 повідомлення про початок досудового розслідування разом з витягом із Єдиного реєстру досудових розслідувань за вказаною у її заявах адресою, за вихідними номерами НОМЕР\_6 та НОМЕР\_7 від 12 жовтня 2018 року.

В подальшому слідчим ОСОБА\_3, для вручення пам’ятки про процесуальні права та обов’язки потерпілої та допиту в якості потерпілої, телефоном викликано ОСОБА\_1 до Київського ВП ГУ НП в Одеській області на 29 жовтня 2018 року.

Так, 29 жовтня 2018 року ОСОБА\_1 було вручено пам’ятку про процесуальні права та обов’язки потерпілої, про, що свідчить її підпис про одержання в пам’ятці. Від допиту в якості потерпілої ОСОБА\_1 відмовилась, про що слідчим було складено рапорт, який долучено до матеріалів вищезазначеного кримінального провадження.

ОСОБА\_1 звернулася до прокуратури Одеської області із заявами від 31 жовтня 2018 року НОМЕР\_8 та НОМЕР\_9 щодо вчинення кримінального правопорушення слідчим СВ Київського ВП в місті Одесі ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_3, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 367, частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України.

Так, відомості щодо кримінального провадження НОМЕР\_1 від 29 грудня 2018 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 367, частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України, були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань уповноваженою посадовою особою прокуратури Одеської області на виконання ухвал слідчого судді Приморського районного суду в місті Одеса у справі   
№ 522/19867/18 від 11 грудня 2018 року та № 522/19375/18 від   
13 грудня 2018 року про зобов’язання внести до Реєстру відомості за заявами   
ОСОБА\_1 від 31 жовтня 2018 року № 7791 та № 7792 щодо вчинення кримінального правопорушення слідчим СВ Київського ВП в місті Одесі ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_3, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 367, частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України.

Постановою слідчого Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві від 26 лютого 2019 року, кримінальне провадження   
НОМЕР\_1 було закрито.

Ухвалою Заводського районного суду міста Миколаєва від 25 березня   
2019 року у справі № 487/1805/19 (1-кс/487/2049/19) скасовано постанову від   
26 лютого 2019 року про закриття кримінального провадження   
НОМЕР\_1. В наступному вказане кримінальне провадження було закрито постановою слідчого Першого слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві ОСОБА\_2 від 14 травня 2019 року.

Не погоджуючись із таким рішенням слідчого ОСОБА\_2,   
ОСОБА\_1 звернулася до Заводського районного суду міста Миколаєва із скаргою на вказану постанову від 14 травня 2019 року (слідчий суддя   
Павлова Ж.П., провадження № 1-кс/487/3969/19).

Відповідно до частин другої, третьої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги; розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Як вбачається із пояснень судді Павлової Ж.П., слідчий Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві ОСОБА\_2 звернулася до суду із клопотаннями проводити слухання скарги без її участі та подала через канцелярію суду заперечення на скаргу ОСОБА\_1.

Так, ОСОБА\_2 пояснила, що, в ході дослідження всіх обставин кримінального провадження та безпосереднього дослідження й оцінки документів, які стосуються цього провадження у їх сукупності, нею було встановлено відсутність в діях слідчої СВ Київського ВП в місті Одеса ГУ НП в Одеській області ОСОБА\_3 складу кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 367 та частиною другою статті 382 Кримінального кодексу України, у зв’язку з чим, на підставі пункту 8 частини другої статті 40 та пункту 2 частини першої статті 284 КПК України нею і було прийнято рішення про закриття кримінального провадження  
НОМЕР\_1 від 29 грудня 2018 року.

Суддя Павлова Ж.П. у своїх поясненнях вказала, що Остроущенко А.Г., будучи належним чином повідомленою про час та місце розгляду скарги, не з’являлась у судові засідання, призначені на 24 травня 2019 року, 19 червня   
2019 року, 8 липня 2019 року, 19 липня 2019 року, 6 серпня 2019 року,   
12 серпня 2019 року.

Крім наведеного, Остроущенко А.Г. зокрема була належним чином повідомлена і про судове засідання 2 вересня 2019 року.

Слід зазначити, що, як вбачається із «попереджень про причину неприбуття до судового засідання», які надсилалися Остроущенко А.Г. на електронну пошту суду 24 травня 2019 року, 8 липня 2019 року, 19 липня   
2019 року, 6 серпня 2019 року, 12 серпня 2019 року та 2 вересня 2019 року (тобто в дні судових засідань), скаржниця посилалася на необхідність перенести судовий розгляд справи № 487/1805/19 на іншу дату та витребувати із Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві,  матеріали кримінального провадження НОМЕР\_1 від 29 грудня 2018 року та додатки 1, 2, 4, 5 до Реєстру кримінального провадження, роздруковані з електронної бази, надати на ознайомлення вказані матеріали кримінального провадження з можливістю зробити копії з цих документів, заздалегідь повідомити її про дату та час ознайомлення із запитаними матеріалами.

За вказаних обставин слідчим суддею Павловою Ж.П., у тому числі за визнання вказаних Остроущенко А.Г. причин неприбуття у судові засідання неповажними, з метою забезпечення дотримання розумних строків розгляду скарги, визнано можливим розгляд справи за відсутності особи, за скаргою якої здійснюється судове провадження, та за відсутності представника Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві.

Щодо доводів Остроущенко А.Г. про неповідомлення слідчим суддею Павловою Ж.П. прокурора про судові засідання, призначені на 24 травня   
2019 року, 19 червня 2019 року, 8 липня 2019 року, 19 липня 2019 року, слід зауважити, що нормами кримінального процесуального законодавства передбачено можливість розгляду скарги за відсутності слідчого/прокурора, а також враховувати те, що слідчий ОСОБА\_2 звернулася до суду із клопотанням проводити слухання скарги без її участі.

У дисциплінарній скарзі Остроущенко А.Г. зазначає про затягування слідчим суддею Павловою Ж.П. строків розгляду її скарги на постанову слідчого про закриття кримінального провадження.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно позиції Європейського суду з прав людини, викладеної в рішенні у справі «Фрідлендер проти Франції», поведінка сторін судового провадження є одним із ключових факторів в оцінці розумності тривалості такого провадження.

Стосовно надання оцінки вказаним діям судді Павлової Ж.П. під час здійснення нею правосуддя у справі № 487/1805/19 (провадження   
№ 1-кс/487/3969/19) слід зважати на таке.

Як встановлено під час попередньої перевірки, у зв’язку з перебуванням судді Павлової Ж.П. у відпустці у період з 29 травня 2019 року по 18 червня   
2019 року, розгляд скарги Остроущенко А.Г. було відкладено з 24 травня   
2019 року на 19 червня 2019 року.

Разом з тим, основною причиною порушення п’ятиденного строку розгляду скарги, встановленого частиною другою статті 306 КПК України, вбачається поведінка належно повідомленої про дати слухань заявниці Остроущенко А.Г., що полягає у неявці останньої у жодне із призначених судом засідань у справі.

Вказане є підставою для твердження, що розгляд з 17 травня 2019 року по   
2 вересня 2019 року скарги Остроущенко А.Г. на постанову слідчого Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого в місті Миколаєві ОСОБА\_2 від 14 травня 2019 року щодо закриття кримінального провадження НОМЕР\_1, не є слідством умисних або внаслідок недбалості дій судді Павлової Ж.П.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій та що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Згідно пункту 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року вказано) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Павлова Ж.П. допустила дії, які слід кваліфікувати згідно з підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**