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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Коноваленка Олександра Валентиновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 грудня 2019 року за вх. № К-6584/0/7-19 надійшла скарга Коноваленка О.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи № 757/19846/19-к.

Скаржником зазначено, що, ознайомившись 19 серпня 2019 року з матеріалами кримінального провадження, йому стало відомо про те, що 4 липня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. постановив ухвалу про виправлення описки в ухвалі від 6 червня 2019 року, зазначивши в абзаці другому резолютивної частини оскаржуваної ухвали номер кримінального провадження «НОМЕР\_1»; в абзаці третьому резолютивної частини – вид експертизи «повторна почеркознавча експертиза». Крім цього, скаржник наголошує, що у цій справі адвокат ОСОБА\_1 4 липня 2019 року отримав копію ухвали від 4 липня 2019 року та 9 липня 2019 року направив її слідчому для виконання. 10 липня 2019 року слідчим Печерського УП ГУНП у місті Києві направлено ухвали слідчого судді від 6 червня 2019 року та від   
4 липня 2019 року для виконання до Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру (далі – ДНДЕКЦ).

Водночас скаржник вказує, що лише 10 липня 2019 року відбувся авторозподіл заяви про виправлення описки, яка зареєстрована в суді 3 липня 2019 року. Таким чином, суддя Новак Р.В. виніс ухвалу за 6 днів до авторозподілу заяви про виправлення описки.

Після цього, 17 липня 2019 року, суддя Новак Р.В. виніс ухвалу про виправлення описки, якою виправив описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року, зазначивши правильну дату постановлення вказаної ухвали, а саме «10 липня 2019 року». Водночас скаржник вказує, що ухвала від 4 липня 2019 року була подана слідчому і навіть передана безпосередньо експертам для виконання до моменту здійснення авторозподілу заяви про виправлення описки.

Враховуючи викладене, скаржник вважає, що у цьому випадку суддею Новаком Р.В. були здійснені протиправні дії, які полягають у тому, що він спочатку за 6 днів до авторозподілу постановив ухвалу про виправлення описки від 4 липня 2019 року, а потім із метою «покриття» своїх протиправних дій постановив ще одну ухвалу про виправлення описки від 17 липня 2019 року, яка не відповідає дійсності.

Крім того, скаржник звертає увагу на те, що Київський апеляційний суд неодноразово звертався до Печерського районного суду міста Києва з вимогою терміново направити матеріали справи № 757/19846/19-к, зокрема 27 червня 2019 року, 2 липня 2019 року, 10 липня 2019 року, 18 липня 2019 року, 7 серпня 2019 року, 13 серпня 2019 року. Однак справу № 757/19846/19-к було надіслано до Київського апеляційного суду лише 21 серпня 2019 року.

З огляду на зазначене скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 грудня 2019 року скаргу передано на попереднє вивчення та перевірку члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року, яка надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) 12 червня 2019 року та оприлюднена в ЄДРСР 14 червня 2019 року, задоволено клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 та залучено експерта у кримінальному провадженні НОМЕР\_2, призначивши повторну почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам ДНДЕКЦ.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року задоволено заяву адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року та виправлено такі описки:

в абзаці другому резолютивної частини постановлено правильно зазначити номер кримінального провадження – «НОМЕР\_1»;

в абзаці третьому резолютивної частини постановлено правильно зазначити вид експертизи – «повторна почеркознавча експертиза».

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 17 липня 2019 року виправлено описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019, вказавши, що правильною датою постановлення зазначеної ухвали про виправлення описки є «10 липня 2019 року».

Не погоджуючись з рішеннями слідчого судді суду першої інстанції, представник ОСОБА\_3 в інтересах Коноваленка О.В. подала апеляційну скаргу, в якій просила скасувати ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року про проведення повторної почеркознавчої експертизи та постановити нову ухвалу, якою у задоволенні клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 відмовити, скасувати ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року, 10 липня 2019 року та 17 липня 2019 року про виправлення описки у справі № 757/19846/19-к.

На обґрунтування поданої апеляційної скарги представник вказував на те, що, дізнавшись, що ухвала слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року не відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України, адвокат ОСОБА\_1 3 липня 2019 року подав до Печерського районного суду міста Києва заяву про виправлення описки у вказаній ухвалі суду, а саме в її резолютивній частині, та просив зазначити правильний номер кримінального провадження та вид експертизи.

Ознайомившись з матеріалами кримінального провадження, представнику скаржника стало відомо, що 4 липня 2019 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва постановив ухвалу про виправлення описки в ухвалі від 6 червня 2019 року, якою виправив описки, зазначивши в абзаці другому резолютивної частини оскаржуваної ухвали номер кримінального провадження – «НОМЕР\_1», в абзаці третьому резолютивної частини вид експертизи – «повторна почеркознавча експертиза».

Як зазначає скаржник, заява про виправлення описки адвоката ОСОБА\_1 надійшла до суду через канцелярію Печерського районного суду міста Києва 3 липня 2019 року, що підтверджується відміткою на заяві, проте протокол автоматизованого розподілу зазначеної заяви датований 10 липня 2019 року, журнал судового засідання з розгляду заяви про виправлення описки   
також – 10 липня 2019 року, однак відомості про виклик сторін відсутні.

Скаржник у справі також звертав увагу і на те, що ухвалою слідчого судді від 17 липня 2019 року було вирішено питання про виправлення описки в ухвалі від 4 липня 2019 року, яка полягала в тому, що дата постановлення ухвали слідчого судді від 4 липня 2019 року насправді є 10 липня 2019 року.

Таким чином, скаржник вважає ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 17 липня 2019 року про виправлення описки в ухвалі від 4 липня 2019 року незаконною, необґрунтованою та постановленою з грубим порушенням кримінального процесуального законодавства.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 28 серпня 2019 року апеляційну скаргу представника потерпілого Коноваленка О.В. – ОСОБА\_3, задоволено частково,ухвалу слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року, якою задоволено клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_2 про залучення експерта для проведення повторної почеркознавчої експертизи у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 та залучено експерта у кримінальному провадженні НОМЕР\_2, призначивши повторну почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам ДНДЕКЦ, та ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суд міста Києва, від 6 червня 2019 року та від 17 липня 2019 року про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суд міста Києва від 10 липня 2019 року скасовано,постановлено нову ухвалу, якою призначено новий розгляд клопотання адвоката ОСОБА\_1 в інтересах підозрюваного ОСОБА\_2 про проведення слідчих дій, а саме призначення повторної почеркознавчої експертизи слідчим суддею Печерського районного суду міста Києва.

Як вбачається із матеріалів справи, наданої Вищій раді правосуддя Печерським районним судом міста Києва, адвокат ОСОБА\_1 3 липня 2019 року звернувся до слідчого судді Печерського районного суд міста Києва Новака Р.В. із заявою про виправлення описки, яка зареєстрована у Печерському районному суді міста Києва.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року задоволено заяву адвоката ОСОБА\_1 про виправлення описки в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року та виправлено описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 6 червня 2019 року.

Водночас відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду Печерського районного суду міста Києва від 10 липня 2019 року вказану заяву про виправлення описки передано для розгляду судді Новаку Р.В. лише 10 липня 2019 року.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 17 липня 2019 року виправлено описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019, зазначивши, що вірною датою постановлення ухвали є 10 липня 2019 року.

Таким чином, суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. за заявою ОСОБА\_1, що зареєстрована у суді 3 липня 2019 року та відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду Печерського районного суду міста Києва передана судді Новаку Р.В. до розгляду 10 липня 2019 року, 4 липня 2019 року постановив ухвалу про виправлення описки, після чого постановив ще одну ухвалу від 17 липня 2019 року, якою виправив описку в ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 4 липня 2019, зазначивши, що вірною датою постановлення ухвали є 10 липня 2019 року.

Враховуючи викладене, можна дійти висновку, що дії судді Новака Р.В. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «г» пункту 1, пунктом 3 та 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу, умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**