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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Клінчева Олександра Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Клінчева О.А. (вх. № К-6870/0/7-19 від 20 грудня 2019 року) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час розгляду справи № 640/1112/19.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням розгляду справи № 640/1112/19.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 грудня 2019 року скаргу Клінчева О.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. з огляду на таке.

21 січня 2019 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява Клінчева О.А. до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 січня 2019 року позовну заяву передано судді Федорчуку А.Б.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 22 січня 2019 року відкрито провадження в адміністративній справі № 640/1112/19, вирішено розгляд справи здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

30 січня 2019 року від позивача надійшло письмове підтвердження на виконання вимог ухвали суду від 22 січня 2019 року.

31 січня 2019 року від відповідача надійшов відзив на позовну заяву.

11 лютого 2019 року позивачем подано заяву про долучення документів у справі.

20 лютого 2019 року від позивача надійшла відповідь на відзив.

22 квітня 2019 року позивачем подано клопотання про надання інформації у справі.

24 липня 2019 року позивачем подано заяву про пришвидшення розгляду справи.

9 вересня 2019 року позивачем подано заяву про пришвидшення розгляду справи.

25 вересня 2019 року позивачем подано клопотання про пришвидшення розгляду справи.

11 грудня 2019 року позивачем подано заяву про пришвидшення розгляду справи.

Доказів реагування суддею Федорчуком А.Б. на зазначені заяви позивача матеріали дисциплінарного провадження не містять.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. від 23 грудня 2019 року в.о. голови окружного адміністративного суду міста Києва Аблов Є.В. надав інформацію про показники роботи судді Федорчука А.Б., про штатну та фактичну чисельність суддів окружного адміністративного суду міста Києва та відомості про перебування судді Федорчука А.Б. у відпустках та на лікарняному у 2019 році.

З інформації про основні показники здійснення судочинства суддею Федорчуком А.Б. вбачається, що у 2019 році у провадженні судді перебувало на розгляді ІНФОРМАЦІЯ\_1 справ та матеріалів, з яких надійшло у звітному періоді ІНФОРМАЦІЯ\_2 справи та матеріали, ІНФОРМАЦІЯ\_3 справи та матеріали розглянуто.

Крім того, з інформаційної довідки про чисельність суддів окружного адміністративного суду міста Києва вбачається, що штатним розписом передбачено ІНФОРМАЦІЯ\_4 посад суддів, фактична чисельність – ІНФОРМАЦІЯ\_5 суддів, ІНФОРМАЦІЯ\_6 з яких станом на листопад 2019 року здійснюють правосуддя.

Водночас з відомостей щодо перебування судді Федорчука А.Б. у відпустках та на лікарняних вбачається, що у періоди з 5 по 13 лютого 2019 року, із 16 по 19 липня 2019 року, з 31 липня по 8 серпня 2019 року суддя Федорчук А.Б. перебував на лікарняному, в періоди із 6 по 7 травня 2019 року, 12 липня 2019 року, з 12 по 16 серпня 2019 року, з 1 по 2 жовтня 2019 року, з 28 жовтня по 1 листопада 2019 року, з 23 грудня 2019 року по 10 січня 2020 року суддя Федорчук А.Б. перебував у відпустках.

Згідно зі статтею 258 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Визначення поняття «розумний строк» наведено у [статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#53), відповідно до якої розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Таким чином, розумність строку повинна оцінюватись через призму наведених вище критеріїв на предмет можливості розгляду справи протягом більш або менш тривалого строку. Отже, навіть значна тривалість розгляду справи може бути визнана розумною, з урахуванням певних індивідуальних обставин. Тут слід приділити особлив[у уваг](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_07_12/pravo1/T161402.html?pravo=1)у тому, які саме причини сприяли більш тривалому розгляду справи та пропуску строків, встановлених законодавством.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що справа № 640/1112/19 перебуває у провадженні судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. більше ІНФОРМАЦІЯ\_7 місяців. Відомості про ухвалення кінцевого рішення у справі відсутні. Отже, має місце порушення встановленого Кодексом адміністративного судочинства України строку розгляду справи.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, такий тривалий розгляд справи суддею Федорчуком А.Б. може свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**