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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Шевченка Володимира Миколайовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Євгенія Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 квітня 2019 року за вхідним № Ш-2260/0/7-19 надійшла скарга Шевченка В.М.від 23 березня 2019 року, надіслана державною установою «Полтавська установа виконання покарань (№ 23)», на дії судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В., вчинені ним під час розгляду справи № 591/6982/18 (провадження № 1-кс/591/1432/19) за скаргою   
Шевченка В.М. на бездіяльність слідчого СУ ГУНП в Сумській області   
Колоусова Я.П. щодо розгляду клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій, а саме долучення до кримінального провадження   
№ \_\_\_\_\_\_\_\_ протоколу слідчого експерименту із підозрюваним   
Зайцем О.Е. з відеозаписами до нього, аудіозапису судового засідання у кримінальному провадженні, у якому він є обвинуваченим.

У скарзі зазначено, що суддею Зарічного районного суду міста Сум   
Янголем Є.В, всупереч вимогам процесуального законодавства, було розглянуто скаргу Шевченка В.М. на бездіяльність слідчого СУ ГУНП в Сумській області Колоусова Я.П. щодо розгляду його клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій за його відсутності.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. з огляду на таке.

13 березня 2019 року до провадження слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність   
слідчого СУ ГУНП в Сумській області Колоусова Я.П. щодо розгляду його клопотання від 23 січня 2019 року про проведення слідчих дій, а саме долучення до кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ протоколу слідчого   
експерименту із підозрюваним ОСОБА\_2 з відеозаписами до нього, аудіозапису судового засідання у кримінальному провадженні, в якому він є обвинуваченим.

У скарзі ОСОБА\_1 зазначив, що 19 лютого 2019 року ухвалою слідчого   
судді Зарічного районного суду міста Сум Клімашевської І.В. було зобов’язано слідчого СУ ГУНП в Сумській області Колоусова Я.П. згідно зі статтею 220 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) розглянути по суті клопотання ОСОБА\_1 від 23 січня 2019 року про проведення вказаних слідчих дій. Однак слідчий Колоусов Я.П. ухвалу слідчого суді не виконав та не розглянув вказаного клопотання, тому просив зобов’язати цього слідчого виконати процесуальні дії, зазначені в цьому клопотанні.

13 березня 2019 року ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого   
СУ ГУНП в Сумській області Колоусова Я.П. відкрито провадження у справі та призначено скаргу до розгляду на 15 березня 2019 року.

15 березня 2019 року скаргу не було розглянуто у зв’язку з тим, що суддя перебував у нарадчій кімнаті у справі № 591/449/18 (провадження   
1-кп 591/130/19) за обвинуваченням ОСОБА\_3 за частиною другою   
статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України). Розгляд скарги було відкладено на 19 березня 2019 року.

19 березня 2019 року на адресу Зарічного районного суду міста Сум з державної установи «Сумський слідчий ізолятор» надійшло повідомлення   
від 18 березня 2019 року вих. № 1981 про неможливість доставлення   
ОСОБА\_1 до зали суду 19 березня 2019 року на 10:00, оскільки його   
направлено до УВП № 23 Полтавської області.

19 березня 2019 року ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В. в задоволенні скарги ОСОБА\_1 відмовлено за   
необґрунтованістю.

Вказана ухвала мотивована тим, що із зазначеним клопотанням про проведення слідчих та процесуальних дій ОСОБА\_1 звертався не до слідчого Колоусова Я.П., а до процесуального керівника та що 19 лютого   
2018 року вказаним слідчим було винесено постанову про часткову відмову в задоволенні клопотання ОСОБА\_1 у частині дослідження аудіозаписів   
судового засідання у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , в іншій   
частині клопотання було задоволено.

Постановлена ухвала не оскаржувалась та набрала законної сили.

З копії журналу судового засідання від 19 березня 2019 року вбачається, що оскільки учасники процесу до суду не з’явилися, про час розгляду справи повідомлені були належним чином, суддею Янголем Є.В. з метою розгляду справи в розумні строки та, враховуючи, що від скаржника не надходило заяви про розгляд справи за його участі, було прийнято протокольну ухвалу про розгляд справи за відсутності скаржника.

У письмових поясненнях, наданих суддею Янголем Є.В. на запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., зазначається, що з наданих слідчим матеріалів вбачається, що клопотання ОСОБА\_1 розглянуто слідчим по суті   
та прийнято процесуальне рішення, тобто у скарзі фактично відсутній предмет спору.

Суддя вказав, що за змістом скарги відсутні будь-які підстави вважати, що скарга була подана на підставі пункту 7 частини першої статті 303 КПК України, оскільки в ній відсутнє посилання на будь-яке рішення слідчого чи прокурора про відмову в задоволенні клопотання. Також зі скарги вбачається, що   
ОСОБА\_1 на час її написання взагалі не було відомо про постанову слідчого,   
якою частково відмовлено в задоволенні клопотання та яка не містить будь-якого мотивування щодо змісту цієї постанови.

Частиною першою статті 28 КПК України передбачено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги. Отже, на час розгляду скарги строк, передбачений частиною другою статті 306 КПК України, вже сплив, а етапування засудженого ОСОБА\_1 з іншої області істотно   
впливало на розгляд скарги впродовж розумного строку.

З метою розгляду справи в розумні строки та з огляду на те, що від скаржника не надходило заяви про розгляд справи за його участі, враховуючи, що предмет спору у справі фактично відсутній, оскільки слідчим було розглянуто клопотання скаржника по суті, про що скаржнику не було відомо, а також відсутність негативних наслідків для розгляду скарги по суті, як зазначив у поясненнях суддя Янголь Є.В., ним була прийнята протокольна ухвала про розгляд справи за відсутністю скаржника.

У поясненні суддя Янголь Є.В. також зазначив, що на посаді судді працює більш ніж 12 років, до дисциплінарної відповідальності не притягувався, має значне навантаження, зокрема протягом 2018 року ним розглянуто 1396 справ різних категорій, станом на 19 березня 2019 року (на дату винесення ухвали) йому на розгляд надійшло 474 справи різних категорій з урахуванням часу перебування у відпустці.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

Частиною третьою статті 306 КПК України визначено, що розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується.

Отже, частини друга та третя статті 306 КПК України містять імперативні приписи як щодо того, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження, так і щодо того, що їх розгляд здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу.

З матеріалів судової справи вбачається, що під час розгляду скарги   
ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого, слідчим суддею Янголем Є.В. не   
дотримано вимог статті 306 КПК України, оскільки її розглянуто за відсутності скаржника та без наявності відомостей про його належне повідомлення.

Відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Особа, що перебуває під вартою, як зазначено у частині третій цієї статті, викликається через адміністрацію місця ув’язнення.

Хоча статтею 73 КПК України обов’язок здійснювати судові виклики і повідомлення осіб про судові засідання покладено на секретаря судового засідання, у цьому випадку слідчий суддя за наявними у справі матеріалами міг і повинен був перевірити, чи здійснено повідомлення ОСОБА\_1 належним чином.

Попередньою перевіркою встановлено, що копії документів, які додані суддею до письмового пояснення, не містять доказів про те, що ОСОБА\_1 був належним чином повідомлений про судове засідання, а доводи судді   
Янголя Є.В., що з метою розгляду справи в розумні строки, та, враховуючи, що від скаржника не находило заяви про розгляд справи за його участі, не можуть бути переконливими доказами необхідності розгляду скарги ОСОБА\_1 за його відсутності.

Розглядаючи скаргу ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого СУ ГУНП в Сумській області Колоусова Я.П. щодо розгляду його клопотання від 23 січня   
2019 року про проведення слідчих дій за його відсутності, слідчим суддею   
Янголем Є.В. порушено вимоги статті 306 КПК України, що може свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, який полягає в істотному порушенні норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Янголя Є.В. можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Отже, вказане свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Є.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Янголя Євгенія Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**