

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 27 січня 2020 року | Київ | | № 210/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Тимощук Н.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В.; адвоката Мурашкіна А.В. в інтересах Бєліка С.Я.**  **стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак О.В.; Петрищевої К.В. стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Луганського В.І.; Мельник С.Р. стосовно суддів Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М., Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Крайник Н.П., Шеремети Н.О.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 3 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Т-6566/0/7-19 надійшла скарга Тимощук Н.С. від 28 листопада 2019 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. під час розгляду справи № 757/64512/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 8 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 28 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-4894/1/7-19 надійшла скарга адвоката Мурашкіна А.В. від 26 листопада 2019 року в інтересах Бєліка С.Я. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак О.В. під час розгляду справи № 761/34902/19 (провадження № 1-кс/761/24005/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 11 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 11 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-6694/0/7-19 надійшла скарга Петрищевої К.В. від 7 грудня 2019 року на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Луганського В.І. під час розгляду справи № 428/11349/19 (провадження № 3/428/2181/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 10 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 2 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ М-6515/0/7-19, М-6515/1/7-19 надійшли скарги Мельник С.Р. від 28 та 26 листопада 2019 року на дії суддів Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М., Львівського апеляційного суду Цяцяка Р.П., Крайник Н.П., Шеремети Н.О. під час розгляду справи № 465/7138/13-ц (провадження № 2/465/148/19, № 22-ц/811/2472/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тимощук Надії Славівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мурашкіна Андрія Вікторовича в інтересах Бєліка Сергія Яковича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак Олени Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Петрищевої Катерини Володимирівни стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Луганського Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Мельник Світлани Романівни стосовно суддів Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича, Львівського апеляційного суду Цяцяка Романа Павловича, Крайник Надії Петрівни, Шеремети Надії Олегівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**