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**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 27 січня 2020 року | Київ | | № 211/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Герасимова А.О. стосовно суддів Хмельницького апеляційного суду Корніюк А.П., Талалай О.І., П’єнти І.В.; Грици С.М. стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В.; Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В.; Моісеєнко О.М. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В.; Селіванова В.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 16 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-390/0/7-20 надійшла скарга Герасимової А.О. від 12 січня 2020 року на дії суддів Хмельницького апеляційного суду Корніюк А.П., Талалай О.І., П’єнти І.В. під час розгляду справи № 686/14512/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 17 січня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 15 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-358/0/7-20 надійшла скарга Грица С.М. від 26 грудня 2019 року на дії судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Я.В. під час розгляду справи № 309/3571/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 15 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 3205/0/20-17 надійшла скарга Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області від 23 червня 2016 року на дії судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Н.В. під час розгляду справи № 504/4522/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 2 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-1212/5/7-19 надійшла скарга Моісеєнко О.М. від 28 листопада 2019 року на дії судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В. під час розгляду справи № 4910/60/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 16 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-460/0/7-20 надійшла скарга Селіванова В.В. від 20 січня 2020 року на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької О.Р. під час розгляду справи № 753/4944/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Герасимова Анатолія Олександровича стосовно суддів Хмельницького апеляційного суду Корніюк Алли Петрівни, Талалай Ольги Іванівни, П’єнти Інни Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Грици Семена Марковича стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Ороса Ярослава Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Вінської Наталії Всеволодівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Моісеєнко Олени Миколаївни стосовно судді Вищого антикорупційного суду Біцюка Андрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Селіванова Віктора Вікторовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Лужецької Олени Романівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**