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| 27 січня 2020 року | Київ | | № 212/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами ТОВ «Світловодський завод пиломатеріалів» стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду  Львова Б.Ю.; ТОВ «КОРАЛ ТРЕВЕЛ» стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду  Коротуна В.М.; Шрама О.В. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А.; Дзюби І.В. стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б.; Маселка Р.А. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Лисенка В.В.; Ситнікова О.С. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Д.Д., Білоконь О.В., Гулька Б.І., Синельникова Є.В., Хопти С.Ф.; приватного акціонерного товариства «Тутковський» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк М.С.;** **адвоката  Клочка С.І. стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова М.О., суддів Північного апеляційного господарського суду Ткаченка Б.О., Зубець Л.П.; Череповського К.В. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду  Парінова А.Б., Ключковича В.Ю., Коротких А.Ю., Єгорової  (Літвіної) Н.М., Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Бєлової Л.В., судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Губської О.А.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є. розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 грудня 2019 року за вхідним № 1104/2/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Світловодський завод пиломатеріалів», подана адвокатом Богдановою М.Г., на дії судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Львова Б.Ю. під час розгляду справи № 912/3412/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 6 грудня 2019 року за вхідним № 1222/1/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «КОРАЛ ТРЕВЕЛ», подана адвокатом Резніченко А.Ю., на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна В.М. під час розгляду справи № 638/18535/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3.29 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ш-5922/0/7-19 надійшла скарга Шрама О.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. під час розгляду справи   
№ 640/20029/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 2 жовтня, 14 грудня 2018 року, 15 лютого 2019 року за вхідними   
№№ Д-5758/0/7-18, Д-5758/1/7-18, Д-1157/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Дзюби І.В. з доповненнями на дії судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б. під час розгляду справи   
№ 370/1640/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5.30 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-5414/3/7-17 надійшла скарга Маселка Р.А. на дії судді   
Києво-Святошинського районного суду Київської області Лисенка В.В.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 9 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 27 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-3842/0/7-19 надійшла скарга Ситнікова О.С. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Д.Д., Білоконь О.В., Гулька Б.І., Синельникова Є.В., Хопти С.Ф. під час розгляду справи   
№ 631/1982/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 15 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 583/0/13-19 надійшла скарга приватного акціонерного товариства «Тутковський», подана адвокатом Ткачуком О.В., на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк М.С. під час розгляду справи № 761/14415/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 16 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. До Вищої ради юстиції 11 листопада 2016 року за вхідними   
№№ 307/0/13-16, 307/1/13-16 надійшли скарги адвоката Клочка С.І від   
8 листопада 2016 року, подані в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Хай-Рейз Констракшнз Холдинг», на дії судді господарського суду міста Києва Лиськова М.О., суддів Північного апеляційного господарського суду Ткаченка Б.О., Зубець Л.П. (за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 910/6169/15-г.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 23 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункти 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. До Вищої ради правосуддя 26 лютого, 2, 23 травня, 18 червня,   
12 вересня 2019 року за вхідними №№ Ч-33/3/7-19, Ч-33/6/7-19, Ч-33/8/7-19,   
Ч-33/11/7-19, Ч-33/16/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Череповського К.В. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Губської О.А. (нині суддя Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду), Парінова А.Б., Ключковича В.Ю., Коротких А.Ю., Літвіної (Єгорової) Н.М., Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Бєлової Л.В. під час розгляду справи   
№ 640/19996/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 19 грудня 2019 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Світловодський завод пиломатеріалів» стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Львова Богдана Юрійовича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «КОРАЛ ТРЕВЕЛ» стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна Вадима Михайловича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шрама Олега Валерійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дзюби Івана Вікторовича на дії судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Наталії Броніславівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Лисенка Владислава Вікторовича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ситнікова Олега Сергійовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеника Дмитра Дмитровича, Білоконь Олени Валеріївни, Гулька Бориса Івановича, Синельникова Євгена Володимировича, Хопти Сергія Федоровича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного акціонерного товариства «Тутковський» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Антонюк Марини Станіславівни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Клочка Святослава Ігоровича стосовно судді господарського суду міста Києва Лиськова Максима Олександровича, суддів Північного апеляційного господарського суду Ткаченка Бориса Олександровича, Зубець Лариси Петрівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Череповського Костянтина Валерійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича, суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Парінова Андрія Борисовича, Ключковича Василя Юрійовича, Коротких Андрія Юрійовича, Єгорової (Літвіної) Наталії Миколаївни, Кучми Андрія Юрійовича, Аліменка Володимира Олександровича, Бєлової Людмили Василівни, судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Губської Олени Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**