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**Про вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю., Пістун А.О., Іванової А.П.**

Вища рада правосуддя, розглянувши висновок члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами перевірки повідомлення суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка Олексія Юлійовича, Пістун Алли Олексіївни, Іванової Алли Пилипівни про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вхідним № 5531/0/6-19 надійшло повідомлення суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю., Пістун А.О., Іванової А.П. про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року вказане повідомлення передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

За результатами перевірки член Вищої ради правосуддя Прудивус О.В. дійшов висновку про наявність підстав для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю., Пістун А.О., Іванової А.П.

Дослідивши матеріали перевірки та заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., Вища рада правосуддя дійшла такого висновку.

У провадженні колегії суддів Дніпровського апеляційного суду (головуючий суддя Іванченко О.Ю., судді Пістун А.О., Іванова А.П.) перебувало кримінальне провадження № 11-кп/803/2504/19 за апеляційною скаргою на ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 3 липня 2019 року.

У повідомленні зазначено, що 23 жовтня 2019 року під час розгляду вказаної апеляційної скарги колегія суддів намагалася роз’яснити обвинуваченому інформацію у справі стосовно нього, у відповідь на що обвинувачений почав агресивно реагувати, нецензурно висловлюватися на адресу суддів та працівників суду, погрожувати фізичною розправою, а потім жбурнув у головуючого суддю металеву запальничку, якою потрапив в екран монітора комп’ютера та пошкодив його. Розгляд призначених справ було зірвано, а роботу суду паралізовано.

Працівники суду відразу викликали представників правоохоронних органів та подали до Головного управління Національної поліції у Дніпропетровській області (далі – ГУ НП у Дніпропетровській області) в порядку, передбаченому статтею 214 Кримінального процесуального кодексу України, заяву про вчинення злочину.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, згідно з якими суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Суддя зобов’язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Судді Іванченко О.Ю., Пістун А.О., Іванова А.П. відповідно до вимог пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 24 жовтня 2019 року надіслали Вищій раді правосуддя та Генеральному прокурору повідомлення про втручання в їхню діяльність.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. із Генеральної прокуратури України 15 листопада 2019 року надійшов лист, в якому зазначено, що повідомлення суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю., Пістун А.О., Іванової А.П. від 24 жовтня 2019 року скероване за територіальною юрисдикцією до Прокуратури Дніпропетровської області.

5 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя (вхідний № 04/2/2-250-19) із Прокуратури Дніпропетровської області надійшов лист, в якому зазначено, що слідчим відділенням Шевченківського ВП Дніпровського ВП ГУ НП у Дніпропетровській області здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12019040640002355 за частиною першою статті 376 та частиною першою статті 377 Кримінального кодексу України за фактом втручання в діяльність судових органів та погрози судді Іванченку О.Ю.

Постановою процесуального керівника від 4 грудня 2019 року підслідність вказаного кримінального провадження визначено за слідчим управлінням ГУ НП у Дніпропетровській області.

Згідно з пунктами 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов’язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин (https://zakon.rada.gov.ua/go/995\_201).

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Як визначено статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Беручи до уваги обставини, про які зазначають судді Дніпровського апеляційного суду Іванченко О.Ю., Пістун А.О., Іванова А.П., а також те, що слідчим управлінням ГУ НП у Дніпропетровській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12019040640002355 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 376, частиною першою статті 377 Кримінального кодексу України, Вища рада правосуддя вбачає необхідність у вжитті заходів, передбачених пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Оскільки під час перевірки встановлено, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12019040640002355 за повідомленням суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка О.Ю., Пістун А.О., Іванової А.П. триває, Вища рада правосуддя вважає за необхідне на підставі пункту 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернутися до Генеральної прокуратури України щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у зазначеному провадженні.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 3, 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

звернутися до Офісу Генерального прокурора щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочину у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12019040640002355 за повідомленням суддів Дніпровського апеляційного суду Іванченка Олексія Юлійовича, Пістун Алли Олексіївни, Іванової Алли Пилипівни.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**