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| **Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Деснянського районного суду міста Києва Грегуля О.В.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого *–* Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В.,розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Грегуля Олега Васильовича, відкриту за дисциплінарною скаргою Голуб Вікторії Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 липня 2019 року за вхідним № Г-4047/0/7-19 надійшла скарга Голуб В.О. стосовно дій судді Деснянського районного суду міста Києва Грегуля О.В. під час розгляду справи № 754/10780/16-ц за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу.

Автор скарги зазначає, що суддя Грегуль О.В. ухвалою від 31 січня 2018 року поновив строк на подання заяви про перегляд заочного рішення та скасував заочне рішення Деснянського районного суду міста Києва від 12 грудня 2017 року у справі № 754/10780/16-ц, незважаючи на те, що вказане заочне рішення у цій справі є повторним, а положеннями Цивільного процесуального кодексу України не передбачено скасування повторного заочного рішення. При цьому в ухвалі суддя не обґрунтував мотивів відхилення заперечень позивача і задоволення заяви відповідача про скасування заочного рішення. Голуб В.О. стверджує, що суддя безпідставно затягує розгляд справи, необґрунтовано відкладає судові засідання через неодноразові неявки відповідача, хоча відповідач належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи судом, що призводить до порушення її права на справедливий суд.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 липня 2019 року скаргу Голуб В.О. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року № 2753/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Грегуля О.В. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторони щодо суті спору, а також безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 15 січня 2020 року суддя Грегуль О.В. та скаржниця Голуб В.О. не з’явились, хоча про засідання були повідомлені належним чином. З метою забезпечення реалізації прав учасниками дисциплінарної справи розгляд дисциплінарної справи відкладено на 29 січня 2020 року.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
29 січня 2020 року суддю Грегуля О.В. та скаржницю Голуб В.О. повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання з’явився суддя Деснянського районного суду міста Києва Грегуль О.В. Голуб В.О. у засідання Третьої Дисциплінарної палати не з’явилась. Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., пояснення судді Грегуля О.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Під час здійснення дисциплінарного провадження встановлено таке.

До Деснянського районного суду міста Києва 31 серпня 2016 року надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу.

Заочним рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 19 січня 2017 року (суддя Петріщева І.В.) позов Особа\_1 задоволено. Шлюб між Особа\_1 та Особа\_2., зареєстрований 23 листопада 2013 року Центральним відділом державної реєстрації шлюбів Головного управління юстиції у місті Києві, актовий запис Номер\_1, розірвано.

23 лютого 2017 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява Особа\_2 про перегляд заочного рішення Деснянського районного суду міста Києва від 19 січня 2017 року.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 10 березня 2017 року заяву Особа\_2 задоволено, заочне рішення Деснянського районного суду міста Києва від 19 січня 2017 року скасовано.

У зв’язку із закінченням строку повноважень судді Деснянського районного суду міста Києва Петріщевої І.В. здійснено повторний автоматизований розподіл справи № 754/10780/16-ц, відповідно до якого справу передано судді Грегулю О.В.

Суддя Деснянського районного суду міста Києва Грегуль О.В. ухвалою від 31 березня 2017 року прийняв до провадження справу за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу. Призначено справу до судового розгляду на 12 липня 2017 року.

11 липня 2017 року до суду надійшла заява представника відповідача Особа\_2 – Пшеничної Л.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку із тим, що відповідач перебуває за межами України. При цьому у заяві зазначено, що відповідач має намір дійти примирення з позивачем.

У матеріалах справи міститься довідка, складена 12 липня 2017 року секретарем судового засідання Сивенко В.В., про те, що цивільну справу за позовом Особа\_1 до Особа\_2 знято з розгляду у зв’язку з розглядом головуючим суддею кримінальної справи. У довідці зазначено, що розгляд справи відбудеться 12 грудня 2017 року.

11 грудня 2017 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява представника відповідача Особа\_2 – Пшеничної Л.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку із тим, що відповідач перебуває за межами України.

12 грудня 2017 року Деснянським районним судом міста Києва (суддя Грегуль О.В.) ухвалено заочне рішення у вказаній справі, яким позов Особа\_1 задоволено.

18 січня 2018 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява Особа\_2 про перегляд заочного рішення Деснянського районного суду міста Києва від 12 грудня 2017 року, у якій заявник просив поновити пропущений строк на подання заяви про перегляд заочного рішення.

31 січня 2018 року до Деснянського районного суду міста Києва від представника позивача – адвоката Бойчука В.П. надійшов відзив на заяву відповідача про поновлення строку на подання заяви про скасування заочного рішення та скасування заочного рішення.

У вказаному відзиві представник позивача зазначив про відсутність у заяві відповідача посилань на докази, що мають істотне значення для вирішення спору про розірвання шлюбу.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року поновлено строк на подання заяви про перегляд заочного рішення суду. Задоволено заяву про перегляд заочного рішення суду. Заочне рішення Деснянського районного суду міста Києва від 12 грудня 2017 року скасовано. Призначено справу до розгляду в загальному порядку на 11 травня 2018 року.

В ухвалі зазначено, що суд вважає поважними причини неявки відповідача в судове засідання, призначене на 12 грудня 2017 року, оскільки, як вбачається з копії закордонного паспорта відповідача, він у цей день перебував за межами України. Також в ухвалі зазначено, що докази, на які в заяві про перегляд заочного рішення суду є посилання на спростування позовних вимог мають істотне значення для справи.

У матеріалах справи, копію яких надіслано судом на запит члена Вищої ради правосуддя, міститься розписка Особа\_2 про отримання копії цієї ухвали 31 січня 2018 року, а також розписка про те, що він повідомлений про розгляд справи 11 травня 2018 року.

Не погодившись з ухвалою, представник позивача – адвокат Бойчук І.В. оскаржила її до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2018 року апеляційну скаргу повернуто представнику позивача, оскільки така ухвала не підлягає оскарженню окремо від рішення суду.

27 березня 2018 року справу повернуто до Деснянського районного суду міста Києва.

Підготовче судове засідання, призначене на 11 травня 2018 року, було відкладено у зв’язку з неявкою відповідача та його представника, які подали до суду заяви про перебування на лікуванні. Підготовче судове засідання призначено на 12 липня 2018 року.

17 травня 2018 року Особа\_2 та його представнику – Пшеничній Л.І. були надіслані повідомлення про судове засідання, які повернулися до суду у зв’язку із закінченням встановленого строку зберігання.

12 липня 2018 року у судове засіданні не прибули відповідач та його представник. До суду надійшла заява представника відповідача про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням відповідача за межами України та його бажанням брати участь у судовому засіданні. Крім того, у заяві зазначено, що відповідач має намір дійти примирення з позивачем.

Як вбачається з протоколу судового засідання від 12 липня 2018 року, з метою уникнення затягування розгляду справи в цей день судом проведено підготовче судове засідання, справу призначено до судового розгляду на 25 жовтня 2018 року.

Також із матеріалів справи вбачається, що ухвалою судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Карпенко С.О. від 25 травня 2018 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Особа\_1, поданою адвокатом Бойчук І.В., у частині оскарження ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року з тих підстав, що вказана ухвала не переглядалась в апеляційному порядку. Цією самою ухвалою відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Особа\_1, поданою адвокатом Бойчук І.В., на ухвалу апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2018 року. Витребувано з Деснянського районного суду міста Києва матеріали цивільної справи № 754/10780/16-ц за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу.

24 липня 2018 року справу направлено до Верховного Суду.

Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 21 листопада 2018 року касаційну скаргу Особа\_1, подану її представником – адвокатом Бойчук І.В., залишено без задоволення. Ухвалу апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2018 року залишено без змін.

19 лютого 2019 року справу № 754/10780/16-ц повернуто до Деснянського районного суду міста Києва.

1 березня 2019 року учасникам справи було надіслано повідомлення про судове засідання, призначене на 2 квітня 2019 року.

Судове засідання, призначене на 2 квітня 2019 року, було відкладено на 21 травня 2019 року у зв’язку з неявкою відповідача.

Як вбачається з рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, повідомлення про судове засідання, призначене на 21 травня 2019 року, Особа\_2 вручено 6 квітня 2019 року, про що свідчить підпис працівника поштового зв’язку.

21 травня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява представника відповідача – Пшеничної Л.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку із тим, що Особа\_2 перебуває за межами України та бажає взяти участь у справі.

Судове засідання, призначене на 21 травня 2019 року, у зв’язку з неявкою відповідача відкладено на 12 червня 2019 року.

Із рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення вбачається, що повідомлення про судове засідання, призначене на 12 червня 2019 року, було вручено Особа\_2 працівником поштового зв’язку 27 травня 2019 року.

12 червня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшло клопотання Особа\_2 про відкладення розгляду справи у зв’язку з його перебуванням на стаціонарному лікуванні. Цього самого дня до суду надійшло клопотання представника відповідача – Пшеничної Л.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням її у відпустці.

У судовому засіданні 12 червня 2019 року визнано причини неявки відповідача поважними та відкладено розгляд справи на 3 липня 2019 року.

2 липня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява Особа\_2 про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням за межами України, а 3 липня 2019 року – заява представника відповідача – Пшеничної Л.І. про відкладення судового засідання у зв’язку з її перебуванням у відпустці.

Крім того, 3 липня 2019 року до Деснянського районного суду міста Києва надійшла заява позивача Особа\_1 про відвід судді Грегуля О.В.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року визнано заяву про відвід судді необґрунтованою, зупинено провадження у справі № 754/10780/16-ц до вирішення питання про відвід суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 33 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Ухвалою судді Деснянського районного суду міста Києва Скрипки О.І. від 8 липня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви Особа\_1 про відвід судді Грегуля О.В.

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 8 липня 2019 року поновлено провадження у справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу. Розгляд справи призначено на 25 липня 2019 року.

25 липня 2019 року Деснянським районним судом міста Києва ухвалено повторне заочне рішення у справі, яким позов Особа\_1 задоволено.

Суддя Грегуль О.В. у письмових поясненнях, наданих під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду, зазначив, що ним не було допущено порушення норм чинного законодавства України під час постановлення ухвали від 31 січня 2018 року. Як стверджує суддя, законність цієї ухвали була предметом перевірки судів апеляційної та касаційної інстанцій, якими не встановлено порушень закону під час її постановлення, вказана ухвала судами вищих інстанцій не була скасована. Також суддя Грегуль О.В. зазначив, що розгляд справи відкладався з об’єктивних і поважних причин, з урахуванням його надмірного навантаження, при цьому з ініціативи суду розгляд справи жодного разу не відкладався.

Слід зазначити, що матеріалами дисциплінарного провадження спростовуються доводи судді щодо перевірки законності ухвали від 31 січня 2018 року судами апеляційної та касаційної інстанцій. Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, ухвалою апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2018 року апеляційну скаргу на ухвалу Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року повернуто представнику позивача з тих підстав, що відповідно до положень Цивільного процесуального кодексу України така ухвала не підлягає оскарженню окремо від рішення суду. Крім того, ухвалою судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Карпенко С.О. від 25 травня 2018 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Особа\_1, поданою адвокатом Бойчук І.В., у частині оскарження ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року з огляду на те, що вказана ухвала не переглядалась в апеляційному порядку. При цьому судом касаційної інстанції було перевірено законність ухвали апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2018 року про повернення апеляційної скарги на ухвалу Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року та постановою від 21 листопада 2018 року залишено без змін ухвалу суду апеляційної інстанції.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Грегуль О.В. вказав, крім того, що після передачі справи № 754/10780/16-ц в його провадження він почав слухати її спочатку, тому вважає, що ним не було порушено вимоги ЦПК України під час скасування заочного рішення від 12 грудня 2017 року, оскільки зазначене заочне рішення було ухвалено ним вперше у цій справі.

Водночас вказані твердження ґрунтуються на невірному тлумаченні суддею Грегулем О.В. норм цивільного процесуального законодавства щодо порядку ухвалення і оскарження заочного рішення та спростовуються матеріалами справи, з яких вбачається, що судді Грегулю О.В. справу № 754/10780/16-ц передано після скасування заочного рішення від 19 січня 2017 року, ухваленого у цій справі Деснянським районним судом міста Києва від головуванням судді Петріщевої І.В. Отже, 12 грудня 2017 року Деснянським районним судом міста Києва під головуванням судді Грегуля О.В. у справі № 754/10780/16-ц ухвалено повторне заочне рішення.

Також суддя Грегуль О.В. вказав, що зазначена судова справа абсолютно ніякої складності не представляла, тривалість її розгляду обумовлена неодноразовими відкладеннями судових засідань здебільшого у зв’язку з неявкою відповідача, причини неявки якого судом визнавались поважними, а інтервали між судовими засіданнями були великими з огляду на його значне навантаження.

Згідно з пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону із дотриманням засад і правил судочинства.

Частиною третьою статті 288 ЦПК України у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII, яка діє з 15 грудня 2017 року, визначено, що повторне заочне рішення позивач та відповідач можуть оскаржити в загальному порядку, встановленому цим Кодексом.

Аналогічне положення було передбачено частиною третьою статті 232 ЦПК України у редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року.

Постанова Верховного Суду України від 23 грудня 2015 року у справі **№ 6-2478цс15** містить висновок стосовно неоднакового застосування судом касаційної інстанції норм частини третьої статті 232 ЦПК України.

**У цій постанові Верховний Суд України зазначив, що відповідно до частини третьої статті 232 ЦПК України повторне заочне рішення позивач та відповідач можуть оскаржити в загальному порядку, встановленому цим Кодексом.** **Наявність права на апеляційне оскарження повторного заочного рішення означає можливість ухвалення такого рішення відповідно до загальних законодавчих вимог, які визначають умови заочного рішення та процедуру розгляду справи в заочному порядку.** **Повторний розгляд справи після скасування першого заочного рішення по суті та функціонально є продовженням позовного провадження в суді першої інстанції.**

Як вказано в узагальненні Верховного Суду України «Практика ухвалення та перегляду судами заочних рішень у цивільних справах», відповідно до частини третьої статті 232 ЦПК України після скасування заочного рішення суд призначає справу до нового судового розгляду в загальному порядку. У разі неявки відповідача у нове судове засідання суд за наявності інших встановлених умов може постановити повторне заочне рішення. Однак відповідно до зазначеної норми повторне заочне рішення може бути оскаржене як позивачем, так і відповідачем лише в загальному порядку, встановленому ЦПК України. Таким чином, право відповідача на подання заяви про перегляд заочного рішення втрачається.

Водночас, як свідчать матеріали попередньої перевірки, Деснянським районним судом міста Києва під головуванням судді Грегуля О.В. 31 січня 2018 року задоволено заяву Особа\_2 про перегляд заочного рішення та скасовано повторне заочне рішення у справі за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу.

Скасувавши повторне заочне рішення за заявою відповідача, суддя Грегуль О.В. порушив вимоги частини третьої статті 288 ЦПК України.

Крім того, відповідно до частини першої статті 288 ЦПК України заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з’явився в судове засідання та (або) не повідомив про причини неявки, а також не подав відзив на позовну заяву з поважних причин, і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Тобто обов’язковою умовою для скасування заочного рішення є посилання заявника на докази, що мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Як вбачається з матеріалів справи,31 січня 2018 року до Деснянського районного суду міста Києва від представника позивача – адвоката Бойчука В.П. надійшов відзив на заяву відповідача про поновлення строку на подання заяви про скасування заочного рішення та скасування заочного рішення, у якому представник позивача зазначав про відсутність у заяві відповідача посилань на докази, що мають істотне значення для вирішення спору про розірвання шлюбу.

Слід звернути увагу, що в ухвалі Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року не зазначено, які аргументи відповідача на підтвердження наявності доказів, що мають істотне значення для правильного вирішення справи, враховані судом. Відсутні у вказаній ухвалі й мотиви відхилення аргументів представника позивача, наведених ним у відзиві, стосовно відсутності таких доказів. У заяві про скасування заочного рішення відповідач зазначив, що між ними не вирішено спір про поділ майна. Водночас, яким чином ці обставини можуть вплинути на правильність вирішення спору про розірвання шлюбу, суд не обґрунтував.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 260 ЦПК України в ухвалі суду мають бути зазначені мотиви, з яких суд дійшов висновків, і закон, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», §§ 29, 30).

Так, у рішенні ЄСПЛ у справі «Сокуренко і Стригун проти України» (пункт 24) Суд наголошує, що, як було раніше визначено, поняття «встановлений законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», а й дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність.

У рішенні у справі «Бендерський проти України» (пункт 42) Суд нагадує, що відповідно до практики, яка відображає принцип належного здійснення правосуддя, судові рішення мають достатньою мірою висвітлювати мотиви, на яких вони базуються. Межі такого обов’язку можуть різнитися залежно від природи рішення та мають оцінюватися в світлі обставин кожної справи …. Конвенція не гарантує захист теоретичних та ілюзорних прав, а гарантує захист прав конкретних та ефективних …. Право може вважатися ефективним, тільки якщо зауваження сторін насправді «заслухані», тобто належним чином вивчені судом.

У пункті 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України» ЄСПЛ повторює, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення…. Хоча національний суд має певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень…. Ще одне призначення обґрунтованого рішення полягає в тому, щоб продемонструвати сторонам, що вони були почуті.

Водночас, як встановлено Третьою Дисциплінарною палатою, в ухвалі Деснянського районного суду міста Києва від 31 січня 2018 року суддя Грегуль О.В. не зазначив мотиви відхилення аргументів представника позивача, наведених ним у відзиві на заяву відповідача про поновлення строку на подання заяви про скасування заочного рішення та скасування заочного рішення, стосовно відсутності у вказаній заяві посилань на докази, що мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Незазначення в ухвалі суду таких мотивів свідчить про формальний характер розгляду заяви про скасування заочного рішення та ігнорування суддею доводів представника позивача щодо відсутності у заяві посилань на докази, що мають істотне значення для правильного вирішення справи та наявність яких є обов’язковою умовою для скасування заочного рішення.

Під час дисциплінарного провадження не встановлено обставин, які б свідчили про умисність дій судді Грегуля О.В. під час постановлення ухвали від 31 січня 2018 року, у зв’язку із чим Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені ним порушення вчинено внаслідок недбалості.

Отже, з огляду на встановлені під час дисциплінарного провадження обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дії судді Грегуля О.В. в цій частині утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторони щодо суті спору.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах **«**Федіна проти України**»** від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України**»** від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Відповідно до статті 157 ЦПК України у редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року, суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Частиною третьої статті 189 ЦПК України у чинній редакції передбачено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Згідно зі статтею 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що Деснянським районним судом міста Києва під головуванням судді Грегуля О.В. за заявою відповідача було скасовано повторне заочне рішення у справі № 754/10780/16-ц, незважаючи на те, що відповідно до положень ЦПК України оскарження повторного заочного рішення здійснюється в загальному порядку, а скасування такого рішення за заявою відповідача суперечить нормам закону. Після скасування повторного заочного рішення розгляд цивільної справи про розірвання шлюбу тривав один рік шість місяців. Слід зазначити, що навіть з огляду на перебування справи протягом майже семи місяців у Верховному Суді строк розгляду справи, яка не є складною та такою, що потребує значних зусиль для встановлення фактичних обставин, близько одного року не може бути визнаний розумним.

При цьому матеріали попередньої перевірки свідчать, що судові засідання у справі неодноразово відкладалися у зв’язку з неявкою відповідача, якому, як вбачається з матеріалів судової справи, з лютого 2017 року було відомо про існування справи про розірвання шлюбу. Водночас, незважаючи на заяви відповідача про бажання взяти участь у справі та надати докази, що мають значення для справи, протягом усього часу її розгляду (як до, так і після скасування повторного заочного рішення суддею Грегулем О.В.) таких доказів він не надав.

Загалом справа за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу перебувала в провадженні судді Грегуля О.В. з 31 березня 2017 року до 25 липня 2019 року. Перше судове засідання у вказаній справі суддею призначено на 12 липня 2017 року, тобто уже з порушенням строку, встановленого статтею 157 ЦПК України у редакції, що діяла на момент передачі справи судді. Наступне судове засідання суддею призначено через п’ять місяців, а саме – на 12 грудня 2017 року. Після скасування заочного рішення 31 січня 2018 року підготовче судове засідання призначено на 11 травня 2018 року, тобто знову з порушенням строку, встановленого законом, а саме частиною третьою статті 189 ЦПК України у чинній редакції.

При цьому протягом березня 2017 року – липня 2018 року у справі було призначено шість судових засідань з інтервалами від двох до п’яти місяців між судовими засіданнями. З 24 липня 2018 року до 19 лютого 2019 року справа перебувала у Верховному Суді. У 2019 році у справі було призначено п’ять судових засідань, інтервали між судовими засіданнями становили від 3 тижнів до півтора місяця.

Як вбачається з матеріалів справи, у заявах про відкладення розгляду справи від 11 липня 2017 року та 12 липня 2018 року представник відповідача зазначала про намір відповідача дійти примирення з позивачем.

Водночас судом не зупинялось провадження у справі в порядку, передбаченому статтею 251 ЦПК України (надання сторонам у справі про розірвання шлюбу строку для примирення).

На думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, цивільне процесуальне законодавство надає судді процесуальні можливості для розгляду справи у більш стислий строк. Встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини вказують, що суддя Грегуль О.В. допустив безпідставне затягування розгляду справи № 754/10780/16-ц за позовом Особа\_1 до Особа\_2 про розірвання шлюбу.

З інформації, наданої Деснянським районним судом міста Києва, вбачається, що у 2017 році під головуванням судді Грегуля О.В. було розглянуто 644 цивільні справи, 59 адміністративних справ, 128 клопотань слідчих органів, 159 справ про адміністративні правопорушення, у 2018 році– 936 цивільних справ, 71 адміністративну справу, 201 клопотання слідчих органів та 423 справи про адміністративні правопорушення. Протягом січня – червня 2019 року під головуванням судді Грегуля О.В. було розглянуто 660 цивільних справ, 37 адміністративних справ, 59 клопотань слідчих органів, 423 справи про адміністративні правопорушення.

Втім, надмірне навантаження судді не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням призначення судових засідань у справі зі значними інтервалами, які перевищують строки, встановлені законом, натомість вказані обставини свідчать про низький рівень організації судочинства суддею Грегулем О.В.

З огляду на встановлені під час дисциплінарного провадження обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Грегуля О.В. наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме – безпідставне затягування розгляду справи.

Таким чином, дії судді Грегуля О.В. під час розгляду справи № 754/10780/16-ц утворюють склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторони щодо суті спору та безпідставне затягування розгляду справи.

Частиною другою статті 109 Закону № 1402-VІІІ, частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Грегуль Олег Васильович Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 528-VI обраний на посаду судді Деснянського районного суду міста Києва безстроково.

Зі змісту характеристики, наданої головою Деснянського районного суду міста Києва Лобановим В.А., вбачається, що суддя Грегуль О.В. відповідно до визначеної спеціалізації розглядає цивільні справи, адміністративні справи, справи про адміністративні правопорушення, з 2017 року обраний слідчим суддею. Як зазначено у характеристиці, суддя Грегуль О.В. дисциплінований, відповідально ставиться до виконання посадових обов’язків, юридично грамотно складає процесуальні документи, справи розглядає здебільшого в розумні строки, на належному професійному рівні проводить судові засідання.

До дисциплінарної відповідальності суддя Грегуль О.В. не притягувався.

Визначаючи вид стягнення, який має бути застосований до судді   
Деснянського районного суду міста Києва Грегуля О.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, відсутність дисциплінарних стягнень, характер дисциплінарного проступку та ступінь вини судді Грегуля О.В.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Грегуля О.В. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Деснянського районного суду міста Києва Грегуля Олега Васильовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя не пізніше десяти днів із дня його ухвалення.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| Члени Третьої Дисциплінарної  палати Вищої ради правосуддя | В.І. Говоруха  П.М. Гречківський |
|  | **В.В. Матвійчук** |