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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарг адвокатаТкачова Євгена Валерійовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 листопада, 26 та 27 грудня 2019 року за вхідними №№ Т-6322/0/7-19, Т-6322/2/7-19, Т-6322/3/7-19 надійшли дисциплінарні скарги адвоката Ткачова Є.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/9473/19 за скаргою адвоката ОСОБА\_1 на бездіяльність начальника ізолятора тимчасового тримання Головного управління Національної поліції у місті Києві ОСОБА\_2, старшого слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України ОСОБА\_3.

У скарзі № Т-6322/0/7-19 зазначено, що 22 липня 2019 року адвокат ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_4 звернувся до Подільського районного суду міста Києва в порядку статті 206 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), проте станом на день звернення зі скаргою (8 листопада 2019 року) справа не розглянута. Зокрема, з відповідей голови цього суду Васильченка О.В. та виконуючого обов’язки голови суду Отвіновського П.Л. від 5 серпня, 9 вересня та 23 жовтня 2019 року щодо розгляду скарги адвокату ОСОБА\_1 стало відомо, що вказаній справі присвоєно єдиний унікальний номер 758/9473/19 та автоматизованою системою документообігу суду для її розгляду визначено слідчого суддю Корнілову Ж.О. Крім того, станом на дату надання відповідей на запити інформація в системі документообігу суду щодо розгляду справи відсутня, справа № 758/9473/19 перебуває у провадженні судді Корнілової Ж.О.

У скарзі № Т-6322/2/7-19 йдеться про те, що 9 грудня 2019 року адвокат ОСОБА\_1 отримав ухвалу Подільського районного суду міста Києва від 22 липня 2019 року про повернення скарги адвоката ОСОБА\_1 на бездіяльність начальника ІТТ ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_2, старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України ОСОБА\_3, постановлену суддею Корніловою Ж.О. Вказаною ухвалою, на думку скаржника, суддя безпідставно відмовила в розгляді справи по суті скарги, а невчасне направлення копії цієї ухвали адвокату ОСОБА\_1 мало наслідком незаконне утримання ОСОБА\_4 протягом двох місяців до закінчення досудового розслідування в установі, яка не передбачена для утримання осіб, до яких застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою.

Зі змісту скарги № Т-6322/3/7-19 вбачається, що суддя Корнілова Ж.О. допустила зволікання з виготовленням рішення у справі № 758/9473/19 та внесенням його до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), оскільки ухвала від 22 липня 2019 року надіслана судом до Реєстру 2 грудня 2019 року.

У зв’язку із викладеним скаржник просив притягнути суддю Корнілову Ж.О. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.

Корнілова Жанна Олександрівна Постановою Верховної Ради України від 27 червня 2007 року № 1238-VI обрана на посаду судді Вищого господарського суду України безстроково. Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2018 року № 3199/0/15-18 переведена на посаду судді Подільського районного суду міста Києва.

Попередньою перевіркою встановлено, що 22 липня 2019 року адвокат ОСОБА\_1 в інтересах ОСОБА\_4 звернувся зі скаргою до слідчого судді Подільського районного суду міста Києва в порядку статті 206 КПК України, в якій просив зобов’язати начальника ІТТ ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_2, старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України ОСОБА\_3 повернути підозрюваного ОСОБА\_4 до державної установи «Київський слідчий ізолятор», оскільки останній повинен утримуватися саме там як особа, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Зокрема, у скарзі вказував, що з 6 травня 2019 року ОСОБА\_4 всупереч вимогам статті 4 Закону України «Про переднє ув’язнення» та за відсутності відповідного рішення суду утримується в ізоляторі тимчасового тримання Головного управління Національної поліції України в місті Києві за адресою: місто Київ, проспект Косогірний, 7 (Подільський район).

Відповідно до листа Подільського районного суду міста Києва від 5 серпня 2019 року, зареєстрованого за № 5/776/2019, копія якого додана до скарги, справа № 758/9473/19 перебуває у провадженні судді Корнілової Ж.О. Інформація про рух справи відсутня.

Згідно з листом Подільського районного суду міста Києва від 9 вересня 2019 року, зареєстрованим за № 5/269/2019, копія якого додана до скарги, справа № 758/9473/19 перебуває у провадженні судді Корнілової Ж.О. Інформація про рух справи відсутня.

Відповідно до листа Подільського районного суду міста Києва від 23 жовтня 2019 року, зареєстрованого за № 5/1261/2019, копія якого додана до скарги, справа № 758/9473/19 перебуває у провадженні судді Корнілової Ж.О.

На запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. від 27 листопада 2019 року щодо тривалого розгляду суддею Корніловою Ж.О. справи № 758/9473/19 голова Подільського районного суду міста Києва Васильченко О.В. (лист від 2 грудня 2019 року № 1/1002/2019) надав копії матеріалів цієї справи, з яких вбачається, що 22 липня 2019 року прийнято рішення про повернення скарги адвоката ОСОБА\_1 на бездіяльність начальника ІТТ ГУ НП у місті Києві ОСОБА\_2, старшого слідчого в ОВС ГСУ НП України ОСОБА\_3 для подання до належного суду.

Суддя Корнілова Ж.О. мотивувала ухвалу тим, що з огляду на загальні засади правил підсудності, визначених [статтею 32 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_207/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#207), розгляд скарг проводиться за місцем розташування органу досудового розслідування. Відповідно до пункту 2 частини другої  [статті 304 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2328/ed_2019_06_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#2328) скарга повертається, якщо вона не підлягає розгляду в цьому суді. З доданих до матеріалів скарги документів вбачається, що органом досудового розслідування  у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_ 1 є  Головне  слідче управління Національної поліції України.

Враховуючи, що скарги подаються за місцем розташування органу досудового розслідування, скарга підлягає поверненню для подання до належного суду, оскільки органом, який здійснює досудове розслідування у цьому кримінальному провадженні, є  Головне  слідче управління Національної поліції України. Зі змісту ухвали також вбачається, що вказане рішення не підлягає оскарженню.

Водночас у копіях матеріалів справи № 758/9473/19 наявний супровідний лист про надіслання адвокату ОСОБА\_1 копії ухвали від 22 липня 2019 року. Відомостей про отримання поштового відправлення адвокатом ОСОБА\_1 матеріали справи не містять.

Відповідно до інформації, наявної в ЄДРСР, копія ухвали від 22 липня 2019 року надіслана до Реєстру 2 грудня 2019 року, зареєстрована 3 грудня 2019 року та оприлюднена 4 грудня 2019 року.

5 грудня 2019 року судді Корніловій Ж.О. надіслано лист із пропозицією надання пояснень щодо скарги адвоката Ткачова Є.В. Станом на день проведення попередньої перевірки суддя не скористалась правом надати письмові пояснення стосовно відомостей, викладених у скарзі, та документи на їх підтвердження.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25 – 26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права.

Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Згідно із частинами першою, другою статті 114 КПК України для забезпечення виконання сторонами кримінального провадження вимог розумного строку слідчий суддя, суд має право встановлювати процесуальні строки у межах граничного строку, передбаченого цим Кодексом, з урахуванням обставин, встановлених під час відповідного кримінального провадження; будь-які строки, що встановлюються прокурором, слідчим суддею або судом, не можуть перевищувати меж граничного строку, передбаченого цим Кодексом, та мають бути такими, що дають достатньо часу для вчинення відповідних процесуальних дій або прийняття процесуальних рішень та не перешкоджають реалізації права на захист.

Статтею 206 КПК України визначено загальні обов’язки слідчого судді. Зокрема частиною першою передбачено, що кожен слідчий суддя суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться особа, яка тримається під вартою, має право постановити ухвалу, якою зобов’язати будь-який орган державної влади чи службову особу забезпечити додержання прав такої особи.

Таким чином, норми вказаної статті визначають особливі повноваження слідчого судді забезпечувати гарантії особам, які тримаються під вартою та надають таким особам певні сподівання щодо захисту від жорстокого поводження.

Зі змісту скарги адвоката ОСОБА\_1 від 22 липня 2017 року вбачається, що на підставі постанови старшого слідчого ОСОБА\_2 від 3 травня 2019 року про застосування заходів безпеки ОСОБА\_4 переведено для утримання до ізолятора тимчасового тримання ГУ МВС України в місті Києві за адресою: місто Київ, провулок Косогірний, 7.

Вказана адреса відноситься до територіальної юрисдикції Шевченківського району міста Києва. Таким чином, скарга адвоката ОСОБА 1, подана в порядку статті 206 КПК України, не підлягала розгляду в Подільському районному суді міста Києва.

Відповідно до статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Статтею 304 КПК України, з-поміж іншого, визначено, що скарга повертається, якщо вона не підлягає розгляду в цьому суді. Копія ухвали про повернення скарги невідкладно надсилається особі, яка її подала, разом з скаргою та усіма доданими до неї матеріалами. Ухвала про повернення скарги або відмову у відкритті провадження може бути оскаржена в апеляційному порядку. Повернення скарги не позбавляє права повторного звернення до слідчого судді, суду в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Із наданих копій матеріалів справи вбачається, що ухвала постановлена суддею Корніловою Ж.О. в день звернення зі скаргою до суду та того самого дня надіслана адвокату ОСОБА\_1 – 22 липня 2019 року, при цьому в матеріалах справи відсутні докази отримання останнім копії ухвали разом із скаргою та усіма доданими до неї матеріалами, як того вимагає закон.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не   
пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного   
тексту.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Крім того, наявність листів керівництва суду від 5 серпня, 9 вересня та 23 жовтня 2019 року про те, що справа № 758/9473/19 перебуває на розгляді у судді Корнілової Ж.О., посилання скаржника на отримання адвокатом ОСОБА\_1 9 грудня 2019 року копії ухвали від 22 липня 2019 року та наявність даних із ЄДРСР про направлення копії цієї ухвали до Реєстру 2 грудня 2019 року свідчить про вчинення суддею Корніловою Ж.О. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості можуть свідчити про те, суддя Корнілова Ж.О. під час розгляду справи № 758/9473/19 допустила порушення строку розгляду скарги, правил вручення копії судового рішення, що визначені статтями 304, 306 КПК України, та порядку надання копії судового рішення для внесення його до ЄДРСР.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**