

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 29 січня 2020 року | Київ | № 225/3дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Заярнюка Павла Віталійовича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни,

**встановила:**

Григоренко (Кирилюк) Ірина Володимирівна Указом Президента України від 20 лютого 2010 року № 200/2010 призначена строком на п’ять років суддею Печерського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 2 листопада 2017 року № 348/2017 призначена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 20 листопада 2019 року за вхідним № З-4814/2/7-19 надійшла скарга Заярнюка П.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду кримінальних справ № № 757/17260/19-к, 757/40700/19-к.

У скарзі Заярнюка П.В. вказано, що суддя Григоренко І.В. зволікає з виготовленням вмотивованих судових рішень; на час звернення з вказаною скаргою не надала копій судових рішень у справах № № 757/17260-19-к, 757/40700/19-к для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Скаржник позбавлений права на судовий захист та подальший доступ до правосуддя.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга передана для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. з огляду на таке.

Під час перевірки встановлено, що 2 квітня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР). На обґрунтування скарги ОСОБА\_1 зазначає, що він звернувся до Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, із заявою про вчинення кримінального правопорушення, відомості за якою на порушення статті 214 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не були внесені до ЄРДР.

Вказану скаргу передано до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року у справі № 757/17260/19-к скаргу ОСОБА\_1 на бездіяльність уповноваженої особи Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Києві, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, задоволено частково.

Крім того, встановлено, що адвокат Матвеєв О.О. звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР.

На обґрунтування скарги адвокат Матвеєв О.О. зазначив, що 23 липня 2019 року ОСОБА\_1 звернувся із заявою про вчинення кримінального правопорушення, відомості за якою на порушення [статті 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2019_09_25/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) не були внесені до ЄРДР.

Вказану скаргу передано до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 30 вересня 2019 року у справі № 757/40700/19-к скаргу адвоката Матвеєва О.О. на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР повернуто.

Зазначено, що ухвала слідчого судді може бути оскаржена протягом п’яти днів із дня отримання її копії безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно з вимогами частин першої, другої, сьомої статті 376 КПК України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження. Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині. Копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Встановлено, що копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року у справі № 757/17260/19-к надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 20 грудня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 21 грудня 2019 року, оприлюднена – 23 грудня 2019 року.

Копія ухвали Печерського районного суду міста Києва від 30 вересня 2019 року у справі № 757/40700/19-к надіслана судом до Єдиного державного реєстру судових рішень 3 грудня 2019 року, зареєстрована розпорядником Реєстру 4 грудня 2019 року, оприлюднена – 5 грудня 2019 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені під час здійснення попередньої перевірки відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Наведене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.

Крім того, 15 січня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 66/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. та обʼєднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О. (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи за скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/2/7-19) та об’єднання її з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Д.В. в інтересах Сіданченка В.О. (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19) та скаргою Заярнюка П.В. (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

Обʼєднати дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Заярнюка Павла Віталійовича (єдиний унікальний номер З-4814/2/7-19), з об’єднаною дисциплінарною справою, відкритою за скаргою адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича в інтересах Сіданченка Владислава Олександровича (єдиний унікальний номер Я-3098/8/7-19) та скаргою Заярнюка Павла Віталійовича (єдиний унікальний номер З-4814/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**