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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (далі – УСБ України у Дніпропетровській області) на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. (єдиний унікальний номер 567/1/13-19).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вважає, що суддя Яковлев Д.О. незаконно відмовив у доступі до правосуддя, безпідставно затягував розгляд справ №№ 200/13633/18, 200/11073/18, 200/11075/18, 200/5325/18, 200/5326/18, 200/11223/18, 200/112224/18, 200/18368/18, 200/11227/18, 200/11228/18, 200/13809/18, 200/13812/18, 200/11079/18, 200/11080/18, а також допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя. У зв’язку із цим висловив прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Слідчими слідчого відділу УСБ України у Дніпропетровській області в межах досудового розслідування у кримінальних провадженнях, що перебувають у провадженні цього управління, з метою проведення слідчих (розшукових) дій (обшуку), в тому числі невідкладних, та застосування заходів забезпечення кримінального провадження (тимчасовий доступ до речей і документів, арешт майна) подані до Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська відповідні клопотання, які автоматизованою системою документообігу суду розподілені слідчому судді Яковлеву Д.О., зокрема:

20 серпня 2018 року – клопотання про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 25 квітня 2018 року;

4 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні НОМЕР\_2 від 15 грудня 2014 року;

19 листопада 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні НОМЕР\_2 від 15 грудня 2014 року;

21 березня 2018 року – два клопотання про обрання запобіжного заходу та про надання дозволу на затримання з метою приводу підозрюваного до суду у кримінальному провадженні НОМЕР\_3 від 10 жовтня 2014 року;

19 листопада 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні НОМЕР\_4 від 5 грудня 2014 року;

2 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні НОМЕР\_5 від 5 серпня 2014 року;

2 липня 2018 року – два клопотання про затримання підозрюваного з метою приводу до суду для обрання запобіжного заходу та клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у кримінальному провадженні НОМЕР\_6 від 26 листопада 2014 року;

23 серпня 2018 року – два клопотання про надання тимчасового доступу до речей і документів у кримінальному провадженні НОМЕР\_7 від 17 листопада 2017 року;

14 березня 2018 року – два клопотання про проведення обшуків у кримінальному провадженні НОМЕР\_8 від 16 лютого 2015 року.

Водночас скаржник зазначає, що станом на день подання дисциплінарної скарги (29 липня 2019 року) судові засідання з розгляду цих клопотань не призначені, рішення судом не прийняті, а якщо і прийняті, то органу досудового слідства про це не відомо. Відповідні рішення (ухвала про відмову в задоволені клопотання) не видані слідчим, що позбавляє орган досудового розслідування можливості виконати ці судові рішення у строки та в порядку, що передбачені Кримінальним процесуальним кодексом України.

Протягом тривалого часу слідчими слідчого відділу УСБ України у Дніпропетровській області фактично не було отримано жодного судового рішення (ухвали), постановленого за результатами розгляду відповідних справ (клопотань органу досудового розслідування).

Таким чином, за відсутності процесуальних рішень, постановлених за результатами розгляду вказаних клопотань, та інформації про результати їх розгляду орган досудового розслідування фактично позбавлений можливості спланувати, організувати та провести слідчі (розшукові) дії, від своєчасності проведення яких залежить повнота досудового слідства, фіксація відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення та притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності, а також своєчасно застосувати заходи забезпечення кримінального провадження з метою досягнення дієвості цих проваджень або повторно звернутися до суду із такими клопотаннями після усунення недоліків/отримання додаткових фактичних даних, наявність/відсутність яких стала підставою для відмови в задоволенні цих клопотань.

Скаржник зауважив, що навантаження суддів у Бабушкінському районному суді міста Дніпропетровська дійсно значне, однак навіть це не може бути виправданням дій судді Яковлева Д.О., оскільки допущена ним тяганина з вирішення зазначених клопотань перевищує усі можливі та допустимі строки їх розгляду слідчим суддею. Невирішення цих клопотань може призвести до недотримання встановлених КПК України строків досудового слідства і робить нікчемними зібрані під час досудового розслідування докази, що в кінцевому підсумку нівелює всю роботу проведену слідчими та прокурорами.

Таким чином, наслідки недотримання суддею Яковлевим Д.О. вимог статей 172, 189, 234 КПК України, на переконання скаржника, є настільки серйозними і жахливими, що до судді необхідно застосувати дисциплінарне стягнення.

З інформації щодо детального руху вказаних справ, наданої головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненком І.Ю. (лист від 17 жовтня 2019 року № 01-02/153/2019), вбачається таке.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 20 серпня 2018 року у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від 25 квітня 2018 року про арешт майна (справа № 200/13633/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичної картки справи 21 серпня 2018 року слідчим суддею Яковлевим Д.О. у вказаній справі винесено ухвалу про повернення клопотання слідчому, яка приєднана до документів в обліково-статистичній картці 24 квітня 2019 року та містить відмітку про надіслання до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 квітня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні НОМЕР\_2 від 15 грудня 2014 року (справа № 200/11223/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні НОМЕР\_2 від 15 грудня 2014 року (справа 200/11224/18) вказано, що відповідно до даних обліково-статистичних карток справ № 200/11223/18, № 200/11224/18 слідчим суддею Яковлевим Д.О. 4 липня 2018 року винесено ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднано до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після їх розгляду 30 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 19 листопада 2018 року, яке перебувало у провадженні судді з 20 листопада 2018 року, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_1 у кримінальному НОМЕР\_2 від 15 грудня 2014 року (справа № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/2835/19)) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 9 липня 2019 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні НОМЕР\_ від 15 грудня 2014 року (справа № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/6376/19)) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичної картки справи № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/2835/19) будь-яка інформація про призначення справи до розгляду чи результати її розгляду відсутні. Справа до канцелярії суду не повернена.

Відповідно до даних обліково-статистичної картки справи № 200/18368/18 (провадження № 1-кс/200/6376/19) слідчий суддя Яковлев Д.О. 9 липня 2019 року заявив самовідвід від розгляду цього клопотання.

16 липня 2019 року суддя Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Женеску Е.В. розглянула заяву про самовідвід слідчого судді Яковлева Д.О. та постановила ухвалу про її задоволення.

22 липня 2019 року матеріали справи № 200/18368/18 разом із поданням скеровані Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська до Дніпровського апеляційного суду для вирішення питання про направлення їх до іншого суду для розгляду по суті.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 21 березня 2018 року, яке перебувало в провадженні судді Яковлева Д.О. з 27 березня 2018 року, про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_2 у кримінальному провадженні НОМЕР\_3 від 10 жовтня 2014 року (справа № 200/5326/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_2 у кримінальному провадженні НОМЕР\_3 від 10 жовтня 2014 року (справа № 200/5325/18) зазначено, що згідно із даними обліково-статистичних карток справ № 200/5326/18, № 200/5325/18 слідчий суддя Яковлев Д.О. 27 березня 2018 року виніс ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після їх розгляду 19 серпня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні НОМЕР\_4 від 5 грудня 2014 року (справа № 200/11227/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні НОМЕР\_4 від 5 грудня 2014 року (справа № 200/11228/18) зазначено, що відповідно до даних обліково-статистичної картки справи № 200/11227/18 слідчим суддею Яковлевим Д.О. 4 липня 2018 року винесено ухвалу про повернення клопотання слідчому, яка приєднана до документів в обліково-статистичній картці 24 липня 2019 року та містить відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справа повернена суддею до канцелярії суду після її розгляду 9 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою ОСОБА\_4 у кримінальному провадженні НОМЕР\_5 від 5 серпня 2014 року (справа № 200/11073/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 4 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_4 у кримінальному провадженні НОМЕР\_5 від 5 серпня 2014 року (справа № 200/11075/18) вказано, що відповідно до даних обліково-статистичних карток справ № 200/11073/18, № 200/11075/18 слідчим суддею Яковлевим Д.О. 2 липня 2018 року винесено ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після їх розгляду 9 вересня 2019 року.

Стосовно клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про надання дозволу на затримання з метою приводу до суду для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_5 у кримінальному провадженні НОМЕР\_6 від 26 листопада 2014 року (справа № 200/11079/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 2 липня 2018 року про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до ОСОБА\_5 у кримінальному провадженні НОМЕР\_6 від 26 листопада 2014 року (справа № 200/11080/18) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичних карток справ № 200/11079/18, № 200/11080/18 слідчим суддею Яковлевим Д.О. 3 липня 2018 року винесено ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після її розгляду 9 вересня 2019 року.

Щодо клопотання слідчого СВ УСБ України у Дніпропетровській області від 23 серпня 2018 року про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні НОМЕР\_7 від 17 листопада 2017 року (справа № 200/13809/18) та клопотання слідчого СВ УСБ України в Дніпропетровській області від 23 серпня 2018 року про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні НОМЕР\_7 від 17 листопада 2017 року (справа № 200/13812) зазначено, що згідно з даними обліково-статистичних карток справ № 200/13809/18, № 200/13812/18 слідчим суддею Яковлевим Д.О. 23 серпня 2018 року винесено ухвали про повернення клопотань слідчому, які приєднані до документів в обліково-статистичних картках 24 липня 2019 року та містять відмітку про надіслання до ЄДРСР з датою останньої зміни ознаки «відправляти до ЄДРСР» від 24 липня 2019 року. Справи повернені суддею до канцелярії суду після їх розгляду 9 вересня 2019 року.

Інформації щодо розгляду двох клопотань від 14 березня 2018 року про проведення обшуків у кримінальному провадженні НОМЕР\_8 від 16 лютого 2015 року у листі голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю. від 17 жовтня 2019 року не наведено.

Разом із тим, як вбачається з ЄДРСР, ухвалами слідчого судді Яковлева Д.О. від 14 березня 2018 року клопотання старшого слідчого в ОВС СВ УСБ України у Дніпропетровській області про проведення обшуку за його заявами повернені для належного дооформлення. За даними ЄДРСР, копії ухвал від 14 березня 2018 року надіслані судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 14 квітня 2019 року, зареєстровані 16 квітня 2019 року, дата їх оприлюднення не визначена.

Відповідно до частини четвертої статті 234 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) клопотання про обшук розглядається в день їх надходження. Згідно із частиною другою статті 189 КПК України клопотання про дозвіл на затримання підозрюваного з метою приводу розглядається слідчим суддею, судом негайно після одержання цього клопотання, а відповідно до положень частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядаються слідчим суддею не пізніше двох днів з дня їх надходження до суду.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Як встановлено частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень», усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, пунктом 1 розділу X якого передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя, а також безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

За результатами попередньої перевірки та з урахуванням інформації, наданої Бабушкінським районним судом міста Дніпропетровська, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведені у скарзі відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Крім того, 29 січня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Верби А.П. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. за скаргою УСБ України у Дніпропетровській області (унікальний номер 567/1/13-19) та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 січня 2020 року за скаргою Верби А.П. (єдиний унікальний номер В-4069/0/7-19).

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкриту за скаргою Управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області (унікальний номер 567/1/13-19), з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за скаргою Верби Андрія Петровича (єдиний унікальний номер В-4069/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**