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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг Дяченко Марини Анатоліївни на дії судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни,

**встановила:**

Барановська (Асанова) Земфіра Ільїмдарівна Указом Президента України   
від 17 червня 2008 року № 553/2008 призначена суддею Южного міського суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 249-VII обрана на посаду судді Южного міського суду Одеської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 19 червня 2019 року та 3 грудня 2019 року за вхідними №№ Д-1185/1/7-19, Д-1185/2/7-19 надійшли скарги Дяченко М.А. на дії судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І., вчинені під час розгляду справи № 519/502/17 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги та за зустрічним позовом Особа\_4, Особа\_5 до   
Особа\_1, Особа\_6, Особа\_7, яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітніх дітей Особа\_8, Особа\_9, третя особа – орган опіки та піклування Южненської міської ради, про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення.

На думку скаржника Дяченко М.А., суддя Барановська З.І. безпідставно затягує розгляд вказаної справи, оскільки провадження у справі відкрито ухвалою Южного міського суду Одеської області 11 вересня 2017 року та по цей час розгляд справи не завершено. За весь час перебування у суді справа жодного разу не розглядалась по суті.

Скаржник Дяченко М.А. вважає, що безпідставними тривалими перервами між судовими засіданнями грубо порушуються її конституційні права на судовий захист, а також майнові права, оскільки понад два роки вона не має можливості користуватися майном, що належить їй на праві приватної власності.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Южного міського суду Одеської області Барановську З.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2019 року за вхідним № Д-1185/1/7-19 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв’язку з наявністю обставин, які унеможливлювали участь члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. у розгляді справи, що могло мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого процесуальним законом, матеріали (вх. № Д-1185/1/7-19) перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколів від 2 жовтня 2019 року, 3 грудня 2019 року зазначені дисциплінарні скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарних скарг, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І. з огляду на таке.

3 липня 2017 року до Южного міського суду Одеської області надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 5 липня 2017 року позовну заяву залишено без руху.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 11 вересня 2017 року відкрито провадження у справі. Призначено судове засідання на 12:00   
27 листопада 2017 року.

11 жовтня 2017 року позивач звернулась до Южного міського суду Одеської області із заявою про забезпечення позову, просила накласти арешт на квартиру за адресою: Адреса\_1, заборонити відчуження її у будь-який спосіб та заборонити примусове виселення з квартири осіб, які в ній проживають та зареєстровані, мотивуючи свої вимоги тим, що 10 жовтня   
2017 року відповідачі у справі повідомили їй, що отримали у «нотаріуса Дараган» свідоцтво про право на спадщину на вказану квартиру та мають намір її продати.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 30 жовтня 2017 року заяву Особа\_1 про забезпечення позову задоволено. Накладено арешт на квартиру за адресою: Адреса\_1.   
У задоволенні інших позовних вимог відмовлено.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 27 листопада   
2017 року зустрічну позовну заяву Особа\_4, Особа\_2 до Особа\_1, Особа\_6, Особа\_7, яка діє в свої інтересах та в інтересах малолітніх Оосба\_8, Оосба\_9 про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення, витребування із чужого незаконного володіння, зобов’язання вчинити дії у цивільній справі № 519/502/17 залишено без руху. Надано позивачам строк до п’яти днів з дня отримання ухвали для усунення зазначених недоліків.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 18 січня 2018 року зустрічну позовну заяву Особа\_4, Особа\_5 до Особа\_1,   
Особа\_6, Особа\_7 про визнання осіб такими, що втратили право користування житловим приміщенням, усунення перешкод у користуванні власністю шляхом виселення об’єднано в одне провадження з первісним позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про встановлення факту проживання однією сім’єю без реєстрації шлюбу, визнання права власності на частку майна та визнання спадкоємцем першої черги. Закрито підготовче провадження у цій цивільній справі та призначено її судовий розгляд по суті   
у відкритому судовому засіданні 18 квітня 2018 року об 11:00.

У судовому засіданні представник позивача заявила клопотання про зупинення провадження у справі у зв’язку зі смертю позивача, оскільки спірні правовідносини допускають правонаступництво, та надала копію свідоцтва про смерть Особа\_1.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 12 листопада   
2018 року зупинено провадження у цивільній справі № 519/502/17.

У задоволенні клопотання представника відповідача Особа\_10 про закриття провадження у справі за первісним позовом відмовлено.

До Южного міського суду Одеської області надійшла заява від представника відповідача про відновлення провадження у справі у зв’язку із закінченням строку, передбаченого для прийняття спадщини.

Ухвалою Южного міського суду Одеської області від 28 січня 2019 року відновлено провадження у справі. Призначено справу до розгляду в судовому засіданні о 10:50 23 квітня 2019 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Южного міського суду Одеської області Барановська З.І. надала пояснення, згідно якими після відновлення провадження у справі у судовому засіданні 23 квітня 2019 року   
у зв’язку з ненадходженням заяви правонаступників померлої Особа\_1 вирішено витребувати необхідну інформацію у нотаріуса та відкладено розгляд справи на 19 липня 2019 року. Суддя надала інформацію про перебування її у відпустках та відрядженнях за час розгляду справи.

Суддя Барановська З.І. просить врахувати її надмірне навантаження та показники роботи за період 2017–2018 років, І квартал 2019 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя керівник апарату Южного міського суду Одеської області Кучеренко Н.Д. надала довідку про кількість суддів, що працюють у суді з 1 січня 2017 року по цей час, довідку про навантаження кожного судді за 2017 рік, 2018 рік та перше півріччя 2019 року, а також довідку про тривалість та підстави відрядження суддів Южного міського суду Одеської області за період з 1 січня 2017 року по цей час. Голова суду зазначила, що штатним розписом Южного міського суду Одеської області передбачено три посади судді.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, пояснення судді Барановської З.І. та інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить з такого.

Відповідно до статті 210 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Як убачається із практики Європейського суду з прав людини, критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України»   
від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту постановлення ухвали про відкриття провадження від 11 вересня 2017 року за первісним позовом у справі № 519/502/17 минуло більше двох років, однак справа ще не розглянута.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Враховуючи викладене, такий тривалий розгляд справи суддею Барановською З.І. може свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської З.І.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Южного міського суду Одеської області Барановської Земфіри Ільїмдарівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**