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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 29 січня 2020 року | Київ | № 229/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Осадчої Н.О., яка діє в інтересах Бондаренко Г.С. стосовно судді Дарницького районного суду  міста Києва Колесника О.М.; Прядуна А.М. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Навроцького В.А; Коркіяйнен О.С. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Безименної Н.В., Горяйнова А.М.; Овода В.В. стосовно судді Шевченківського районного суду  міста Києва Голуб О.А.; Тесленка А.О. стосовно суддів Київського апеляційного суду Оніщука М.І., Шебуєвої В.А. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду  міста Києва); Заярного О.А. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О.; адвоката Агапова П.В. стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Н.М.; Цицак В.Л. (судді Новодністровського міського суду Чернівецької області) на дії судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року за вхідним № Б-6857/0/7-19 надійшла скарга адвоката Осадчої Н.О., яка діє в інтересах Бондаренко Г.С. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. під час розгляду справи № 753/1117/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 10 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року за вхідним № П-1695/2/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Прядуна А.М. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Навроцького В.А. під час розгляду ним справи № 686/21727/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 січня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року за вхідним № К-499/1/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Коркіяйнен О.С. на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Безименної Н.В., Горяйнова А.М. під час розгляду справи № 705/1186/13-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 13 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 грудня 2019 року за вхідним   
№ О-6919/0/7-19 надійшла скарга Овода В.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб О.А. під час розгляду справи № 761/45909/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року за вхідним   
№ Т-6745/0/7-19 надійшла скарга Тесленка А.О. на дії суддів Київського апеляційного суду Оніщука М.І., Шебуєвої В.А. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду міста Києва) під час розгляду справи   
№ 752/16850/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 20 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 грудня 2019 року за вхідним   
№ З-3862/4/7-19 надійшла скарга Заярного О.А. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 16 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року за вхідним   
№ А-6669/0/7-19 надійшла скарга адвоката Агапова П.В. на дії судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Н.М. під час розгляду справи № 219/4802/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 року за вхідним № 13112/0/8-19 надійшла скарга Цицак В.Л. (судді Новодністровського міського суду Чернівецької області) на дії судді Сокирянського районного суд Чернівецької області Побережної О.Д. під час розгляду справи № 719/555/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 26 грудня 2019 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Осадчої Н.О., яка діє в інтересах Бондаренко Г.С. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прядуна Артема Миколайовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Навроцького Володимира Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коркіяйнен Оксани Сергіївни стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми Андрія Юрійовича, Аліменка Володимира Олександровича, Безименної Наталії Вікторівни, Горяйнова Андрія Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Овода Вадима Віталійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тесленка Анатолія Олеговича стосовно суддів Київського апеляційного суду Оніщука Максима Івановича, Шебуєвої Вікторії Андріївни (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду міста Києва);

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Заярного Олександра Андрійовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Агапова Павла Володимировича стосовно судді Артемівського міськрайонного суду Донецької області Фролової Наталі Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цицак Вікторії Любомирівни (судді Новодністровського міського суду Чернівецької області) стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області   
Побережної Олени Дмитрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**