

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 29 січня 2020 року | | Київ | | № 242/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргами: Прокоф’єва О.А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; адвоката Пархети А.А. в інтересах Циренжапова В.Б. стосовно судді Печерського районного суду Литвинової І.В.; Шадріна О.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівІванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2018 року за вхідним № П-748/40/7-18надійшла скарга Прокоф’єва О.А.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/15845/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 січня 2019 року за вхідним № П-398/0/7-19надійшла скарга адвоката Пархети А.А. в інтересах Циренжапова В.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В.за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/49252/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 квітня 2018 року за вхідним № Ш-735/3/7-18надійшла скарга Шадріна О.С.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/56487/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокоф’єва Олександра Андрійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пархети Андрія Анатолійовича в інтересах Циренжапова Віктора Баіровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шадріна Олександра Сергійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**