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| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: начальника Чернівецького прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України полковника Вовка О.О. стосовно судді Герцаївського районного суду Чернівецької області Єфтемія С.М.; Лимар О.В. стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С.; Білого І.І. стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бровченка В.В.; Одеської митниці Державної фіскальної служби України стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Е.А.; Сімак І.В. стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О.; Клепки В.А. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Козлова Ю.В.; Денисенка Б.М. стосовно судді Київського апеляційного суду Кравець В.А.; Кащенко Н.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти С.М.; Шкарупи Г.М. стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Князєва В.Б.; Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В.; Манжули О.М. стосовно судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області Скрипченка Д.М.; Прусс О.Т., Прусса Б.Б. стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Гули Л.В.; працівників Дніпровського районного суду міста Херсона Слюсар А.В., Ковтун Н.І. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової А.А.; Жидкова В.Ю. стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти С.М.; Левченка В.М. стосовно судді господарського суду Миколаївської області Корицької В.О. за дії, вчинені на посаді судді Богунського районного суду міста Житомира; Руденка А.П., Задираки Л.І. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Варенко О.П., Лаченкової О.В., Городничої В.С.; Протаса А.М. стосовно судді господарського суду Харківської області Новікової Н.А.; Шаповалова Е.Є. стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І.; адвоката Тоцької А.О. в інтересах АТ «Baltic International Вank» стосовно судді господарського суду міста Києва Паська М.В.; ПАТ «Акціонерно-комерційний банк «Капітал» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Маруліної Л.О., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Кузьменка В.В., Бабенка К.А. за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного адміністративного суду; Ковальчук І.В. стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Крупінської С.С.; Корсакова С.В. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М.; Ткаченко Н.А. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Борщова І.О.; Білича Ю.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О.; Рейцена О.Є. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Аверкової В.В.; Пасько Н.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Щасливої О.В.; Большенка С.Г. стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В.; Кравченко О.О. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка К.С.; Денисенка В.А. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бевзенка В.М., Данилевич Н.А., Шарапи В.М.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 грудня 2018 року за вхідним № 1363/0/13-18 надійшла скарга начальника Чернівецького прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України полковника Вовка О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Герцаївського районного суду Чернівецької області Єфтемія С.М. за дії, вчинені під час розгляду справ про адміністративні правопорушення №№ 714/1052/18, 714/1051/18, 714/1053/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 червня 2018 року за вхідним № 5683/0/20-18 надійшла скарга Лимар О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 617/616/14-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 червня 2018 року за вхідним   
№ 5773/0/20-18 надійшла скарга Білого І.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бровченка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 175/2507/14-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 липня 2018 року за вхідним   
№ 762/0/13-18 надійшла скарга Одеської митниці Державної фіскальної служби України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Е.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 815/4992/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 квітня 2019 року за вхідним   
№ С-2643/0/7-19 надійшла скарга Сімак І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 450/2799/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 липня 2019 року за вхідним   
№ К-4302/0/7-19 надійшла скарга Клепки В.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Козлова Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 212/6856/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вхідним   
№ Д-2750/10/7-19 надійшла скарга Денисенка Б.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Кравець В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/18635/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 вересня 2018 року та 28 грудня 2019 року за вхідними №№ К-1329/3/7-18, К-2955/1/7-19  надійшли скарги Кащенко Н.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 208/7145/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 червня 2018 року за вхідним № 5926/0/20-18  надійшла скарга Шкарупи Г.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ковпаківського районного суду міста Суми Князєва В.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 592/2638/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 грудня 2018 року за вхідним   
№ 1325/0/13-18 надійшла скарга Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області щодо дій судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Д.В. під час розгляду справ: № 208/7146/18, № 208/7173/18, № 208/7181/18, 208/7416/18, № 208/7578/18.

За результатами попередньої перевірки вказаної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя13 листопада 2019 року за вхідним   
№ М-6217/0/7-19надійшла скарга Манжули О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області Скрипченка Д.М. за дії, вчинені під час розглядусправи № 195/1109/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя10 грудня 2019 року за вхідним   
№ КО-3372/18/7-19надійшла скарга Прусс О.Т., Прусса Б.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Гули Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 456/1358/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2018 року за вхідним № 888/0/20-18  надійшла скарга працівників Дніпровського районного суду міста Херсона Слюсар А.В., Ковтун Н.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової А.А. за звинувачення суддею працівників суду у скоєнні кримінальних правопорушень.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року за вхідним   
№ Ж-3211/0/7-19надійшла скарга Жидкова В.Ю. щодо дій судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти С.М. під час розгляду справи № 208/2353/18*.*

За результатами попередньої перевірки вказаної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 липня 2018 року за вхідним № 6437/0/20-18 надійшла скарга Левченка В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Миколаївської області Корицької В.О. за дії, вчинені на посаді судді Богунського районного суду міста Житомира під час розгляду справи № 295/9611/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року за вхідним № КО-7654/0/7-19  надійшла скарга Руденка А.П., Задираки Л.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Варенко О.П., Лаченкової О.В., Городничої В.С. за дії, вчинені під час розгляду справ № № 211/7655/15-ц, 211/1476/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 червня 2018 року за вхідним № 5731/0/20-18 надійшла скарга Протаса А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Харківської області Новікової Н.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/1579/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2018 року за вхідним № Ш-5841/0/7-18 надійшла скарга Шаповалова Е.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка А.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 310/5452/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2018 року за вхідним № 711/0/13-18 надійшла скарга АТ «Baltic International Bank» в особі адвоката Тоцької А.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Паська М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/6340/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 лютого 2019 року за вхідним № 267/0/13-19 надійшла скарга ПАТ «Акціонерно-комерційний банк «Капітал» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Маруліної Л.О., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Кузьменка В.В., Бабенка К.А. за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного адміністративного суду під час розгляду справи № 826/10143/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 травня 2019 року за вхідним № К-3066/0/7-19 надійшла скарга Ковальчук І.В., з доповненням до неї від 29 липня 2019 року за вхідним № К-3066/1/7-19, щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Крупінської С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 333/912/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 січня 2020 року за вхідним № К-105/0/7-20 надійшла скарга Корсакова С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/18978/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2018 року за вхідним № Т-4988/0/7-18 надійшла скарга Ткаченко Н.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Одеси Борщова І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 520/3592/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 жовтня 2018 року за вхідним № Б-5817/0/7-18 надійшла скарга Білича Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 2610/27695/2012.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 18 червня 2019 року за вхідним № Р-3632/0/7-19 надійшла скарга Рейцена О.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Аверкової В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/7465/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 червня 2019 року за вхідним № П-3484/0/7-19 надійшла скарга Пасько Н.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Щасливої О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 336/6568/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 травня 2019 року за вхідним № Б-3338/0/7-19 надійшла скарга Большенка С.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 216/1472/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 травня 2019 року за вхідним № 3757/3/8-19 надійшла скарга Ковальчук О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка К.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/5674/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року за вхідним № Д-4003/0/7-19 надійшла скарга Денисенка В.А., з доповненням до неї від 2 серпня за вхідним № Д-4003/1/7-19, щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бевзенка В.М., Данилевич Н.А., Шарапи В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 803/173/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 14 січня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою начальника Чернівецького прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України полковника Вовка Олега Омеляновича стосовно судді Герцаївського районного суду Чернівецької області Єфтемія Станіслава Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лимар Олени Вікторівни стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової Ірини Степанівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Білого Івана Івановича стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Бровченка Володимира Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Одеської митниці Державної фіскальної служби України стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Іванова Едуарда Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сімак Ірини Вікторівни стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Клепки Віталія Анатолійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Козлова Юрія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Кравець Валентини Аркадіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кащенко Наталії Вікторівни стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти Світлани Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шкарупи Ганни Миколаївни стосовно судді Ковпаківського районного суду міста Суми Князєва Віктора Борисовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Нельги Діни Вячеславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Манжули Олександра Миколайовича стосовно судді Томаківського районного суду Дніпропетровської області Скрипченка Дмитра Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прусс Ольги Тимофіївни, Прусса Бориса Борисовича стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Гули Людмили Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою працівників Дніпровського районного суду міста Херсона Слюсар Алли Вікторівни, Ковтун Надії Іванівни стосовно судді Дніпровського районного суду міста Херсона Білої-Кисельової Анни Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жидкова Володимира Юрійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Похваліти Світлани Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Левченка Віктора Миколайовича стосовно судді господарського суду Миколаївської області Корицької Вікторії Олександрівни за дії, вчинені на посаді судді Богунського районного суду міста Житомира;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Руденка Анатолія Петровича, Задираки Людмили Іванівни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Варенко Олени Павлівни, Лаченкової Оксани Володимирівни, Городничої Валентини Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Протаса Андрія Миколайовича стосовно судді господарського суду Харківської області Новікової Наталії Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шаповалова Едуарда Євгеновича стосовно судді Бердянського міськрайонного суду Запорізької області Крамаренка Андрія Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тоцької Алли Олександрівни в інтересах АТ «Baltic International Вank» стосовно судді господарського суду міста Києва Паська Миколи Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ПАТ «Акціонерно-комерційний банк «Капітал» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Маруліної Любові Олександрівни, суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Ярослава Миколайовича, Кузьменка Володимира Володимировича, Бабенка Костянтина Анатолійовича за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного адміністративного суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальчук Ірини Володимирівни стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Крупінської Світлани Степанівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Корсакова Сергія Віталійовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ткаченко Неоніли Анатоліївни стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Борщова Ігоря Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Білича Юрія Васильовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Дмитра Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рейцена Олега Євгеновича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Аверкової Вікторії Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пасько Наталі Олександрівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Щасливої Олени Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Большенка Сергія Григоровича стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кравченко Ольги Олександрівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка Костянтина Сергійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Віталія Анатолійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Бевзенка Володимира Михайловича, Данилевич Надії Андріївни, Шарапи Василя Миколайовича

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**