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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Голубнічого Р.В. стосовно суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик О.М., Кульбаби А.В., Соловйова А.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Голубнічого Руслана Вікторовича на дії суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик Оксани Михайлівни, Кульбаби Андрія Васильовича, Соловйова Андрія Володимировича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 27 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Голубнічого Р.В. на дії суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик О.М., Кульбаби А.В., Соловйова А.В. під час здійснення судочинства у судовій справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером Г-6970/0/7-19 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І.,   
Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої   
статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Автор скарги зазначає що неодноразово звертав увагу суддів на необґрунтованість висунутих проти нього обвинувачень. У скарзі вказано, що під час розгляду кримінального провадження судді залишали поза увагою доводи захисника, яка наголошувала на невинуватості Голубнічого Р.В. у вчиненні інкримінованого йому злочину, без належного мотивування не взяли до уваги вказані доводи захисника, допустили неповний судовий розгляд, відмовили у задоволенні низки клопотань.

Також Голубнічий Р.В. вказав на порушення, які, на його думку, були допущені на етапі досудового розслідування, що зобов’язувало суд визнати їх недопустимими. Вважає, що будь-яких належних, допустимих та достовірних доказів його вини суду надано не було.

Крім того, скаржник посилається на те, що судові засідання неодноразово починалися зі значною затримкою і тривали інколи після закінчення робочого часу.

У зв’язку з допущеними порушеннями, на думку автора скарги, суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик О.М., Кульбабу А.В., Соловйова А.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що доводи скарги Голубнічого Р.В. зводяться до незгоди з ухваленим суддями Шевчик О.М., Кульбабою А.В., Соловйовим А.В. вироком від 29 жовтня 2019 року, яким Голубнічого Р.В. визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 187 КК України.

Слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Як встановлено під час попередньої перевірки, Голубнічий Р.В. скористався наданим йому правом апеляційного оскарження вироку суду. Ухвалою Хмельницького апеляційного суду від 13 грудня 2019 року відкрито апеляційне провадження у вказаній справі (суддя-доповідач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_). Ухвалою від 23 грудня 2019 року розгляд справи призначений на 11 березня 2020 року, а зазначені у дисциплінарній скарзі доводи можуть бути перевірені виключно судом апеляційної інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Голубнічого Р.В. доводи щодо обґрунтованості ухваленого суддями Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик О.М., Кульбабою А.В., Соловйовим А.В. вироку можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що на цей час здійснюється судом апеляційної інстанції.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Голубнічого Р.В. на дії суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик О.М., Кульбаби А.В., Соловйова А.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Голубнічого Руслана Вікторовича на дії суддів Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Шевчик Оксани Михайлівни, Кульбаби Андрія Васильовича, Соловйова Андрія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**