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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Мумладзе Н.М. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Мумладзе Наталії Миколаївни на дії судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Мумладзе Н.М. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. під час здійснення судочинства у судовій справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу за єдиним унікальним номером М-6427/1/7-19 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддя умисно або внаслідок недбалості з порушенням норм кримінально-процесуального закону 20 вересня 2019 року ухвалив обвинувальний вирок щодо неї.

Скаржник вказує, що суддя Іванчук В.М. під час розгляду справи допустив істотне порушення норм Кримінального процесуального кодексу України, а саме не задовольнив клопотання прокурора про долучення як доказу копії судового рішення. У судовому засіданні 4 квітня 2019 року суддя ухвалив самостійно витребувати з архіву суду належним чином посвідчену копію рішення Київського районного суду міста Одеси від 30 квітня 2002 року, яку в подальшому долучив до матеріалів кримінального провадження та, ухвалюючи вирок, послався на нього як на доказ вини Мумладзе Н.М. Такі дії скаржник розцінює як істотне порушення вимог кримінально-процесуального закону, яке призвело до порушення засад рівності всіх учасників судового процесу, змагальності сторін та свободи в наданні суду своїх доказів та у доведеності перед судом їх переконливості.

Крім того, автор скарги зазначає, що у вироку від 20 вересня 2019 року суддя Іванчук В.М. не зазначив мотивів відхилення аргументів сторони захисту, а саме не надав будь-якої оцінки письмовим доказам та письмовим поясненням, представленим стороною захисту, не зазначив мотиви їх неврахування та не навів реальні показання свідка у справі. Таким чином, на думку Мумладзе Н.М., суддя умисно або внаслідок недбалості незаконно ухвалив стосовно неї обвинувальний вирок.

У зв’язку з викладеним Мумладзе Н.М. просить притягнути суддю Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 28 серпня 2015 року до Київського районного суду міста Одеси надійшло кримінальне провадження стосовно Мумладзе Н.М., обвинуваченої у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частинами другою, третьою статті [358 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (далі – КК України). За результатами розгляду справи вироком Київського районного суду міста Одеси від 20 вересня 2019 року Мумладзе Н.М. визнано винною у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частинами другою, третьою статті [358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834), і призначено покарання на підставі частини першої [статті 70 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#311) у вигляді 2 років обмеження волі. Відповідно до [статті 75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) Мумладзе Н.М. звільнено від відбування призначеного покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік та покладено на неї обов’язки відповідно до пунктів 1, 2 частини першої та пункту 2 частини другої [статті 76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618).

На підставі пунктів 2, 3 частини першої статті [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) та частини п’ятої   
статті [74 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2019_06_06/pravo1/T012341.html?pravo=1#341) Мумладзе Н.М. звільнено від відбування призначеного покарання у зв’язку із закінченням строків давності.

Не погоджуючись із вироком суду, адвокат ОСОБА\_1 в інтересах обвинуваченої Мумладзе Н.М. подав апеляційну скаргу, в якій просив вирок від 20 вересня 2019 року скасувати.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 25 жовтня 2019 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою захисника ОСОБА\_1.

Справу спочатку було призначено до розгляду на 9 січня 2020 року, а потім згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» розгляд перенесено на 5 березня 2020 року.

Як вбачається з тексту дисциплінарної скарги, фактично Мумладзе Н.М. не погоджується з вироком суду першої інстанції, стверджує про його незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів відхилення аргументів сторони захисту, оцінки доказів та письмових пояснень, наданих стороною захисту. Зазначає про упередженість судді, оскільки у вироку, на його думку, не наведено реальних показань свідка у справі. Вважає, що в діях судді Іванчука В.М. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки суддя незаконно відмовив у доступі до правосуддя, істотно порушив норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, не зазначив у судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Мумладзе Н.М. доводи щодо обґрунтованості ухваленого суддею вироку можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що здійснюється на цей час Одеським апеляційним судом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Мумладзе Н.М. на дії судді Київського районного суду міста Одеси ІванчукаВ.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуМумладзе Наталії Миколаївни на дії судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**