**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 29 січня 2020 року | Київ | | **№ 246/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Сафонова О.А. стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Сафонова Олексія Анатолійовича стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського Василя Мироновича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним   
№ С-6894/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Сафонова О.А. на дії судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М. під час розгляду справи № 456/3646/18 за позовом Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про визнання недійсним договору позики.

У своїй дисциплінарній скарзі адвокат Сафонов О.А. зазначив, що рішення від 4 жовтня 2019 року ухвалене суддею Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковським В.М. з порушенням норм матеріального та процесуального права.

У зв'язку з цим адвокат Сафонов О.А. просить притягнути суддю Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року за   
№ С-6894/0/7-19 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Сафонова О.А. стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено. Бораковський Василь Миронович Постановою Верховної Ради України від 30 листопада 2006 року № 405-V обраний суддею Стрийського міськрайонного суду Львівської області безстроково.

В провадження судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М. надійшла позовна заява Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про визнання недійсним договору позики.

Рішенням Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 4 жовтня 2019 року відмовлено повністю в позові Особа\_1 до Особа\_2, Особа\_3 про визнання недійсним договору позики.

У вказаному рішенні суддя Бораковський М.В. зазначив, що судом встановлено на підставі безпосередньо досліджених та оцінених доказів, що 26 травня 2016 року Особа\_2 та Особа\_3 уклали договір позики, згідно з яким Пособа\_2 передав Особа\_3 197052 грн. 99 коп. для покупки об`єкта незавершеного будівництва за адресою: АДРЕСА\_1 продовження його будівництва, придбання будівельних матеріалів, оплати будівельних робіт, оформлення документів на землю, здача об`єкта в експлуатацію та реєстрації права власності, фінансування інших витрат пов`язаних з будівництвом. Позика була надана шляхом зарахування готівкових коштів на рахунок Особа\_3, безготівкового перерахування коштів на рахунок та надання йому готівки. Вказані обставини про укладення договору та отримання Особа\_3 від Особа\_2 на виконання вказаного договору зазначених коштів підтвердив у судовому засіданні представник відповідачів.

Суд зазначив, що цивільне процесуальне законодавство передбачає підстави, наявність яких звільняє від доказування. Так, обставини, встановлені рішенням суду у цивільній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлені ці обставини, якщо інше не встановлено законом (частина 4 [статті 82 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7949/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7949)). Разом з тим, постановою Апеляційного суду Львівської області від 20 серпня 2018 року, яка набрала законної сили, встановлено обставину отримання Особа\_3 від Особа\_2 коштів з цільовим призначенням позики, з обов`язком повернути позичені кошти. Таким чином, аргументи сторони позивача про наявність сумнівів щодо отримання коштів суд першої інстанції вважав неспроможними і спростованими вищевказаним рішенням апеляційної інстанції.

Також, апеляційний суд встановив, що на підтвердження договору позики може бути представлена не лише письмова розписка, а й платіжне доручення банку, рахунок-фактура, тощо. Інших доказів на підтвердження позову стороною позивача суду надано не було.

Ухвалою Львівського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року відкрито апеляційне провадження у справі № 456/3646/18 .

На даний час Львівським апеляційним судом рішення у даній справі за результатами перегляду справи в апеляційному порядку не прийнято.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги; досліджує докази, що стосується фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Якщо поза увагою доводів апеляційної скарги залишилася очевидна незаконність або необґрунтованість рішення суду першої інстанції у справах окремого провадження, суд апеляційної інстанції переглядає справу в повному обсязі.

Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому ЦПК України.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Сафонова Олексія Анатолійовича стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського Василя Мироновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |
|  |  |