**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 29 січня 2020 року | Київ | | **№ 247/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Лещика В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової С.М.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Лещика Віталія Віталійовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової Світлани Миколаївни,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 10 грудня 2019 року за вхідним   
№ Л-6681/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Лещика В.В. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової С.М. під час розгляду справи № 686/18014/19 за позовом Особа\_1 до приватного підприємства «Фрі-Вест» про стягнення коштів.

У своїй дисциплінарній скарзі Лещик В.В. зазначив, що суддею Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логіновою С.М. під час розгляду справи № 686/18014/19 було допущено порушення засад рівності учасників процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У зв'язку з цим Лещик В.В. просить притягнути суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінову С.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 грудня 2019 року за   
№ Л-6681/0/7-19 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Лещика В.В. стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової С.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

Логінова Світлана Миколаївна Указом Президента України від 2 лютого 2002 року № 96/2002 призначена на посаду судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 5 квітня 2007 року № 878-V обрана суддею цього ж суду безстроково.

В провадженні судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової С.М. перебувала справа за позовом Особа\_1 до приватного підприємства «Фрі-Вест» про стягнення коштів.

Ухвалою судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 12 липня 2019 року позовна заява прийнята до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 21 серпня 2019 року закрито підготовче провадження та призначена справа до судового розгляду.

Вказаною ухвалою також відмовлено у задоволенні клопотання про залучення третьої особи без самостійних вимог Лещика В.В., як спадкоємця першої черги за законом, після смерті засновника підприємства «Фрі Вест», оскільки позов пред`явлено до юридичної особи - підприємства «Фрі Вест». Рішенням судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 4 листопада 2019 року задоволено позов Особа\_1 до приватного підприємства «Фрі Вест» про стягнення коштів. Стягнуто з приватного підприємства «Фрі Вест» (код ЄДРПОУ 31285905) на користь Особа\_1 кошти в сумі 1704061(один мільйон сімсот чотири тисячі шістдесят одна) грн. 99 коп. Стягнуто з приватного підприємства «Фрі Вест» на користь Особа\_1 судовий збір у сумі 9605 грн.

У вказаному рішенні суддя Логінова С.М. зазначила, що відповідач у судове засідання не прибув, повідомлений про час та місце судового розгляду, відзив на позов не направив, причини неявки суду не повідомив. Суд дійшов висновку, що слід ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів, представник позивача не заперечив проти ухвалення заочного рішення у справі.

Судом було встановлено, що 19 грудня 2007 року між акціонерним комерційним інноваційним банком «УкрСиббанк» та приватним підприємством «Фрі Вест» був укладений кредитний договір № 11270752000.

Відповідно до пункту 1.1. укладеного кредитного договору № 11270752000 від 19 грудня 2007 року АКІБ «УкрСиббанк» надав приватному підприємству «Фрі Вест» кредит в сумі 1 767 500 грн. Відповідно до пункту 2.1. укладеного кредитного договору в забезпечення виконання зобов`язань приватного підприємства «Фрі Вест» щодо повернення отриманих кредитних коштів був укладений договір поруки з Особа\_1

19 грудня 2007 року між Особа\_1 та акціонерним комерційним інноваційним банком «УкрСиббанк» був укладений договір поруки № 166449, відповідно до пункту 1.1. якого Особа\_1, як поручитель, брала на себе зобов`язання відповідати перед АКІБ «УкрСиббанк» за зобов`язаннями приватного підприємства «Фрі Вест», які виникли в останнього відповідно до укладеного кредитного договору №11270752000 від 19 грудня 2007 року.

Так як приватне підприємство «Фрі Вест» у встановлений кредитним договором строк не приступило до погашення отриманого кредиту, Особа\_1, як поручитель, зобов`язана була виплачувати заборгованість приватного підприємства «Фрі Вест» перед АКІБ «УкрСиббанк» за отримані кредитні кошти, згідно умов укладеного договору поруки № 166449 від 19 грудня 2007 року та вимог [статті 554 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843624/ed_2019_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843624).

Особа\_1, як поручитель приватного підприємства «Фрі Вест» виплатила АКІБ «УкрСиббанк» в рахунок погашення кредиторської заборгованості за кредитним договором № 11270752000 від 19 грудня 2007 року грошові кошти в сумі 1704061,99 грн., що підтверджується банківськими виписками по особовому рахунку.

В зв`язку з цим, відповідно до умов пункту 2.1. укладеного кредитного договору № 11270752000 від 19 грудня 2007 року, пунктів 1.3, 2.4 договору поруки № 166449 від 19 грудня 2007 року, приписами [статті 556 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843626/ed_2019_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843626), приватне підприємство «Фрі Вест» зобов`язано сплатити Особа\_1 грошові кошти в сумі 1704061,99 грн., які вона виплатила АКІБ «УкрСиббанк» як поручитель за приватне підприємство «Фрі Вест».

Так як приватне підприємство «Фрі Вест» ухиляється від сплати грошових коштів в сумі 1704061,99 грн., Особа\_1, вимушена була звернутись за захистом свого порушеного права.

Відповідно до частини другої [статті 556 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843626/ed_2019_11_02/pravo1/T030435.html?pravo=1#843626) до поручителя, який виконав зобов`язання, забезпечене порукою, переходять усі права кредитора у цьому зобов`язані, в тому числі й ті, що забезпечували його виконання.

Ухвалою Хмельницького апеляційного суду від 27 грудня 2019 року поновлено  Лещику В.В.  строк на апеляційне оскарження рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 4 листопада 2019 року та відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лещика В.В. на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 4 листопада 2019 року у цивільній справі за позовом Особа\_1 до приватного підприємства «ФРІ ВЕСТ» про стягнення коштів.

На даний час Хмельницьким апеляційним судом рішення у справі № 686/18014/19 за результатами перегляду справи в апеляційному порядку не прийнято.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до статті 367 ЦПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги; досліджує докази, що стосується фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права. Якщо поза увагою доводів апеляційної скарги залишилася очевидна незаконність або необґрунтованість рішення суду першої інстанції у справах окремого провадження, суд апеляційної інстанції переглядає справу в повному обсязі.

Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому ЦПК України.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Лещика Віталія Віталійовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Логінової Світлани Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |
|  |  |