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**Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 про притягнення судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. до дисциплінарної відповідальності**

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка Сергія Валерійовича на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 квітня 2019 року надійшла скарга судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. від 19 квітня 2019 року на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Крім того, 8 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшов додаток до скарги від 19 квітня 2019 року на рішення Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19.

Скарга судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. подана з дотриманням вимог та строків, встановлених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Корнієнка С.В. повідомлено про дату, час і місце засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 30 січня 2020 року суддя Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнко С.В. не прибув.

Вища рада правосуддя, вивчивши скаргу та матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., дійшла висновку, що скарга судді Корнієнка С.В. на рішення Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності не підлягає задоволенню з огляду на викладене.

Зі змісту оскаржуваного рішення Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи вбачається таке.

Корнієнко Сергій Валерійович Указом Президента України від 16 листопада 2004 року № 1419/2004 призначений на посаду судді Васильківського міськрайонного суду Київської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 1 квітня 2010 року № 2009-VI обраний суддею цього суду безстроково.

Як убачається з матеріалів дисциплінарної перевірки та оскаржуваного рішення Дисциплінарної палати, до Вищої ради правосуддя 26 березня 2018 року (вх. № 348/0/13-18) надійшла скарга президента ГО «Ліга громадського контролю» Омельянчик Н.М. на дії судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В.

У скарзі зазначалося, що 27 грудня 2017 року суддя Корнієнко С.В., перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, керуючи автомобілем марки «Land Rover Freelander», вчинив наїзд на пішохода Особа\_1, який помер внаслідок отриманих тілесних ушкоджень. За результатами аналізів встановлено, що вміст алкоголю у крові Корнієнка С.В. становив 1,8 проміле.

Рішенням Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 суддю Корнієнка С.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

З оскаржуваного рішення вбачається, що Дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Слідчим управлінням Головного управління Національної поліції у місті Києві розслідувалось кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за фактом дорожньо-транспортної пригоди за участю Корнієнка С.В.

28 вересня 2018 року за результатами проведення слідчих дій та експертних досліджень у вказаному кримінальному провадженні прийнято рішення про його закриття на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального кодексу України.

Як зазначено в постанові слідчого управління Головного управління Національної поліції в місті Києві від 28 вересня 2018 року, проведеним досудовим розслідуванням встановлено, що 12 грудня 2017 року приблизно о 17:05 Корнієнко С.В., керуючи автомобілем марки «Land Rover Freelander», державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, рухаючись по вулиці Васильківській в місті Києві зі сторони проспекту Глушкова в напрямку вулиці Ломоносова, навпроти будинку № 47 вчинив дорожньо-транспортну пригоду, а саме наїзд на пішохода Особа\_1, який помер на місці дорожньо-транспортної пригоди від отриманих травм.

Свідок Особа\_2 – інспектор Управління патрульної поліції у місті Києві повідомив, що 27 грудня 2017 року перебував на чергуванні у складі екіпажу з обслуговування Голосіївського району міста Києва. Приблизно о 17:05 після отримання повідомлення про дорожньо-транспортну пригоду на вулиці Васильківській, 47 у місті Києві та прибуття на місце пригоди він побачив пошкоджений автомобіль марки «Land Rover Freelander», державний номерний знак \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а також водія автомобіля. Водій автомобіля відмовився пройти тест на вживання алкоголю за допомогою пристрою «Драгер» та в подальшому був доставлений до медичного закладу для проведення медичного огляду лікарем-наркологом.

Слідче управління Головного управління Національної поліції у місті Києві також повідомило, що після закриття вказаного кримінального провадження його копії надіслано до Управління патрульної поліції у місті Києві для вирішення питання про притягнення Корнієнка С.В. до адміністративної відповідальності за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Управлінням патрульної поліції у місті Києві вказані матеріали були надіслані за належністю до Васильківського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Київській області.

Васильківський відділ поліції Головного управління Національної поліції у Київській області листом від 12 лютого 2019 року повідомив, що рішення за матеріалами стосовно Корнієнка С.В. не прийнято, проводиться перевірка.

Як вказано в оскаржуваному рішенні Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року, з акта медичного огляду № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакцій, складеного 27 грудня 2017 року о 23:00 Київською міською наркологічною клінічною лікарнею «Соціотерапія» (далі – КМНКЛ «Соціотерапія»), вбачається, що висновок та діагноз за результатами огляду Корнієнка С.В., 5 вересня 1965 року народження, – алкогольне сп’яніння, заключний діагноз – стан сп’яніння внаслідок вживання алкоголю.

Згідно з висновком КМНКЛ «Соціотерапія» від 29 грудня 2017 року щодо результатів медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакцій, складеним на підставі акта № 010054, Корнієнко С.В. перебував у стані алкогольного сп’яніння.

За результатами лабораторного дослідження № \_\_\_\_\_\_\_, проведеного у КМНКЛ «Соціотерапія», у сечі Корнієнка С.В. виявлено 1,79 % етанолу.

Із копії висновку № 1243/Е експерта Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи Особа\_3 вбачається, що згідно з даними огляду Корнієнка С.В., 5 вересня 1965 року народження, клінічними лікарями 27 грудня 2017 року о 23:00 встановлено, що він перебуває у стані алкогольного сп’яніння. Зазначений висновок підтверджується виконаним методом газорідинної хроматографії аналізом сечі Корнієнка С.В., який виявив вміст етилового спирту у концентрації 1,79 проміле.

Водночас експерт наголосив, що лише за умови аналізу крові та сечі на вміст спиртів можна категорично стверджувати про наявність/відсутність стану алкогольного або іншого сп’яніння, його ступінь. У висновку також вказано, що у цьому випадку результати проведеного дослідження свідчать про передуючий прийом напоїв/харчів, ліків, які містять алкоголь (або у складі яких є етиловий спирт). Однак зробити висновок щодо стану Корнієнка С.В. на момент події (27 грудня 2017 року о 17:05) неможливо. Тому об’єктивних підстав стверджувати, що у вказаний час він перебував у стані алкогольного сп’яніння, немає.

Враховуючи викладене, Дисциплінарна палата, оцінивши встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, дійшла висновку, що поведінка судді Корнієнка С.В. під час дорожньо-транспортної пригоди 27 грудня 2017 року містить ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Крім того, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що така поведінка судді Корнієнка С.В. містить ознаки істотного дисциплінарного проступку.

Не погоджуючись із зазначеними висновками дисциплінарного органу, у скарзі на рішення Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року суддя Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнко С.В. наводить такі доводи і аргументи щодо рішення, прийнятого у дисциплінарній справі стосовно нього:

1. дисциплінарна справа за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги ГО «Ліга громадського контролю» відкрита майже через рік після її складення та направлення до Вищої ради правосуддя. Крім того, 10 квітня 2019 року під час розгляду зазначеної дисциплінарної справи скаржник – президент ГО «Ліга громадського контролю» Омельянчик Н.М. відмовилась від скарги;
2. документ КМНКЛ «Соціотерапія» від 29 грудня 2017 року про встановлення стану сп’яніння, який ґрунтується лише на аналізі сечі, проведеному через шість годин після дорожньо-транспортної пригоди, спростовується висновком № \_\_\_\_\_ експерта Особа\_3 Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи, згідно з яким лише за умови наявності аналізів крові і сечі на вміст спиртів можливо категорично стверджувати про наявність або відсутність стану алкогольного сп’яніння та його ступінь;
3. рішення Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року про наявність у діях судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. істотного дисциплінарного проступку є безпідставним та необґрунтованим;
4. всупереч положенням частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» порушено принцип пропорційності при обранні Корнієнку С.В. виду дисциплінарного стягнення.

Оцінюючи доводи і аргументи, викладені у скарзі судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. на рішення Дисциплінарної палати від 19 квітня 2019 року, Вища рада правосуддя вважає за потрібне зазначити таке.

**1.** Твердження судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В., що «дисциплінарна справа за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги ГО «Ліга громадського контролю» відкрита майже через рік після її складання та направлення до Вищої ради правосуддя» є підставою для скасування рішення Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року, підлягає відхиленню як необґрунтоване, оскільки Вищою радою правосуддя не встановлено, а матеріали дисциплінарної справи та скарга судді Корнієнка С.В. не містять фактів, які б свідчили, що така обставина вплинула або могла вплинути на висновок Дисциплінарної палати про наявність у діяннях судді, щодо якого розглядалась справа, ознак дисциплінарного проступку.

Стосовно твердження судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. про відмову президента ГО «Ліга громадського контролю» Омельянчик Н.М. від скарги слід зазначити, що відповідно до пункту 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17, відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

**2.** Оцінюючи розбіжності між актом медичного огляду № 010054 з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакцій, складеним 27 грудня 2017 року о 23:00 КМНКЛ «Соціотерапія», та висновком № 1243/Е експерта Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи Валіахметова Д.Е., Дисциплінарна палата у рішенні від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 відзначила, що висновок експерта Особа\_3 не містить доводів, які б спростовували висновки клінічних лікарів щодо стану сп’яніння Корнієнка С.В.

Крім того, Вища рада правосуддя відзначає, що висновок експерта Особа\_3 про те, що лише за умови аналізу крові та сечі на вміст спиртів можна категорично стверджувати про наявність/відсутність стану алкогольного або іншого сп’яніння та його ступінь, спростовується Інструкцією про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, затвердженою наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров’я України від 9 листопада 2015 року № 1452/735.

Відповідно до пунктів 12, 13 розділу ІІІ «Проведення огляду на стан сп’яніння в закладах охорони здоров’я і оформлення його результатів» вказаної Інструкції предметом дослідження біологічного середовища можуть бути слина, сеча та змиви з поверхні губ, шкірного покриву обличчя і рук. Для дослідження біологічного середовища може використовуватися кров, якщо в обстежуваної особи неможливо взяти зразки біологічних середовищ, вказаних у пункті 12 цього розділу.

Оскільки пунктом 2.9 Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306, водіям заборонено керувати транспортними засобами у стані будь-якого сп’яніння незалежно від його походження, Вища рада правосуддя погоджується з Дисциплінарною палатою, що посилання у висновку на те, що стан сп’яніння Корнієнка С.В. начебто може бути зумовлений «передуючим прийомом напоїв/харчів, ліків, які містять алкоголь (або у складі яких є етиловий спирт)», не мають правового значення у цьому випадку.

**3.** Оцінюючи обставини, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що поведінка судді Корнієнка С.В. під час дорожньо-транспортної пригоди 27 грудня 2017 року містить ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Це положення повинно тлумачитися з урахуванням загальноприйнятих міжнародних етичних стандартів поведінки судді.

У пункті 29 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді повинні гідно поводити себе у своєму приватному житті.

Стосовно правил поведінки судді Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків та в особистому житті (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002)).

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою. Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Зазначені обов’язки судді є етичними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Корнієнко С.В. вказаних вимог не дотримався, допустив поведінку, що дискредитує посаду судді (тобто поведінку, несумісну зі статусом судді та таку, що суперечить вимогам правил професійної етики суддів).

Крім того, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що така поведінка судді Корнієнка С.В. містить ознаки істотного дисциплінарного проступку, оскільки, як зазначено у рішенні Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року, транспортні засоби є джерелом підвищеної небезпеки, керування ними у стані сп’яніння створює серйозну загрозу для життя та здоров’я як водія, так і інших осіб, насамперед пішоходів. З огляду на це порушення заборони керувати транспортними засобами у стані сп’яніння зазвичай розглядається як грубе порушення закону, що є несумісним із загальноприйнятими етичними вимогами.

Отже, Вища рада правосуддя погоджується з вказаними висновками Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та наголошує, що вони цілком підтверджені матеріалами дисциплінарної справи.

**4.** Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Доводи судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. стосовно порушення Дисциплінарною палатою принципу пропорційності під час визначення йому виду дисциплінарного стягнення спростовуються рішенням Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року, з якого вбачається, що дисциплінарним органом враховано позитивну характеристику судді, наявність у нього непогашеного дисциплінарного стягнення.

Вища рада правосуддя вважає, що Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку, що дії судді Корнієнка С.В., а саме керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, поведінка судді під час дорожньо-транспортної пригоди, завдали значної шкоди авторитету правосуддя та порушують загальноприйняті моральні норми поведінки з огляду на таке.

Пунктом 2.9 Правил дорожнього рух встановлено, що водієві забороняється керувати транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння або перебуваючи під впливом наркотичних чи токсичних речовин.

Водії (без будь-яких винятків для осіб, що мають спеціальний статус, зокрема суддів) зобов’язані на вимогу поліцейського пройти в установленому порядку медичний огляд для визначення стану алкогольного сп’яніння, впливу наркотичних чи токсичних речовин (пункт 2.5 Правил дорожнього руху), а стаття 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає адміністративну відповідальність за відмову пройти такий огляд.

Відповідно до пунктів 4, 6 розділу IX («Особливості оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена [статтею 130](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20151107/paran1082#n1082) Кодексу України про адміністративні правопорушення») Інструкції з оформлення поліцейськими матеріалів про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі, затвердженої наказом Міністерства внутрішніх справ України від 7 листопада 2015 року № 1395, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 11 листопада 2015 року за № 1413/27858, огляд на стан алкогольного сп’яніння проводиться поліцейським на місці зупинки транспортного засобу в присутності двох свідків відповідно до чинного законодавства. У разі відмови водія транспортного засобу від проведення огляду в закладі охорони здоров’я поліцейський в присутності двох свідків складає протокол про адміністративне правопорушення, у якому зазначає ознаки сп’яніння і дії водія щодо ухилення від огляду.

Згідно з пунктом 6 Порядку направлення водіїв транспортних засобів для проведення огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, і проведення такого огляду, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 грудня 2008 року № 1103, водій транспортного засобу, що відмовився від проведення огляду на місці зупинки транспортного засобу або висловив незгоду з його результатами, направляється поліцейським для проведення огляду до відповідного закладу охорони здоров’я.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Вища рада правосуддя відзначає, що Корнієнко С.В. як представник судової влади, який має відповідний фаховий рівень, повинен добросовісно користуватися своїми правами. Водночас суддя обмежений у способі захисту своїх справ, оскільки він зобов’язаний вести себе етично та бути взірцем для інших громадян.

Вища рада правосуддя наголошує, що доводи скарги судді Корнієнка С.В. не спростовують обставин відвертого ігнорування ним правил етичної поведінки, оскільки керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, поведінка судді під час дорожньо-транспортної пригоди, у результаті якої загинула людина, зокрема відмова від проходження тесту на вживання алкоголю за допомогою пристрою «Драгер», а отже, небажання судді Корнієнка С.В. усунути сумніви щодо перебування його у такому стані, прибуття до медичного закладу для проведення медичного огляду лікарем-наркологом лише через шість годин після дорожньо-транспортної пригоди свідчать про недотримання суддею Корнієнком С.В. норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти окремі обмеження і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення не лише під час виконання професійних обов’язків, а й в особистому житті.

Високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, а й пропагувати етичну поведінку серед оточуючих.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що суддя Корнієнко С.В. допустив поведінку, яка дискредитує посаду судді, тобто несумісну зі статусом судді та таку, що суперечить вимогам правил професійної етики суддів.

Згідно з пунктом 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, факт допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Отже, Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого та правильного висновку, що дії судді Корнієнка С.В. охоплюються поняттям істотного дисциплінарного проступку, що цілком підтверджується матеріалами дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України та статті 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

За приписами пункту 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. дійшла висновку, що його дії Дисциплінарною палатою кваліфіковано правильно, доводи скарги не спростовують встановлених та доведених Дисциплінарною палатою обставин, обраний з урахуванням принципу пропорційності вид дисциплінарного стягнення є таким, що повною мірою відповідає вчиненому суддею дисциплінарному проступку, тому на підставі пункту 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення Дисциплінарної палати від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка С.В. підлягає залишенню без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 квітня 2019 року № 1107/3дп/15-19 про притягнення судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Корнієнка Сергія Валерійовича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**О.В. Прудивус**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**