

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **31 січня 2020 року** | **Київ** | **№ 260/1дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В., Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А., Луганського апеляційного суду Руденка В.В., Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка П.І., Господарського суду Львівської області Петрашка М.М., Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І., Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я., Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Н.А., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сімоненко В.М., Мартєва С.Ю., Петрова Є.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В.. Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року за вхідним № Б-6753/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Ботченка Д.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду справи № 554/4585/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 9 грудня 2019 року за вхідним № М-6637/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Мікульшина Ю.Ф. стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. під час розгляду справи № 185/740/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 18 грудня 2020 року за вхідним № Д-6800/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Дудака С.В. стосовно судді Луганського апеляційного суду Руденка В.В. під час розгляду справи № 426/1266/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року за вхідним № С-6784/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Строгого В.Ф. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка П.І. під час розгляду справи № 263/16975/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 за вхідним № 1258/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Корсуна С.І. на дії судді Господарського суду Львівської області Петрашка М.М. № 914/52/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 грудня 2019 за вхідним № Б-1820/8/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Бєлобородова А.А. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. під час розгляду справи № 490/5943/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 3 жовтня 2019 року за вхідним № Т-5509/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Трегуб О.М. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я. під час розгляду справи № 357/12676/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2019 року за вхідним № В-5492/0/7-19 надійшла скарга Варфоломєєвої Г.М. на дії судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Н.А. під час здійснення правосуддя у кримінальному провадженні № 317/1598/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № Д-5093/1/7-19 надійшла скарга адвоката Дробінової І.В. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сімоненко В.М., Мартєва С.Ю., Петрова Є.В. під час здійснення правосуддя у справі № 522/6818/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла до висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ботченка Дмитра Вікторовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В’ячеславівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мікульшина Юрія Федоровича стосовно судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дудака Сергія Вікторовича стосовно судді Луганського апеляційного суду Руденка Віталія Валентиновича;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Строгого Валерія Федоровича на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Папаценка Павла Ілліча;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Корсуна Сергія Івановича на дії судді Господарського суду Львівської області Петрашка Мирослава Михайловича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Трегуб Олени Миколаївни стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли Оксани Яківни;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Варфоломєєвої Ганни Михайлівни на дії судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Наталії Анатоліївни;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Дробінової Інги Валеріївни на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сімоненко Валентини Миколаївни, Мартєва Сергія Юрійовича, Петрова Євгена Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |