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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Нестеренко Станіслава Васильовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Нестеренка С.В. від 30 жовтня 2019 року (єдиний унікальний номер 1167/0/13-19) на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 826/4590/18.

Звертаючись із скаргою адвокат Нестеренко С.В. зазначив про безпідставне затягування суддею Мороз Л.Л. та невжиття заходів щодо розгляду скарги протягом строку, визначеного законом, а тому просив притягнути цю суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки матеріалів дисциплінарної скарги встановлено, що рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2018 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року, задоволено позовні вимоги публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Преміум», визнано протиправним та скасовано наказ Міністерства юстиції України від 3 квітня 2018 року № 975/5 в частині задоволення скарги ТОВ «НВПзІІ «Об’єднані зернові технології» від 1 березня 2018 року, зареєстрованої у Міністерстві юстиції України 6 березня 2018 року за № 7206-33-18 щодо скасування реєстраційних дій, які були вчинені 2 лютого 2018 року державним реєстратором ОСОБА-1 стосовно нерухомого майна - комплексу будівель і споруд виробничо-складської бази, що знаходяться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ-1.

Не погоджуючись із такими судовими рішеннями, Міністерство юстиції України та товариство з обмеженою відповідальністю НВПзП «Об’єднані зернові технології» звернулось із касаційними скаргами до Верховного Суду.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду Мороз Л.Л., Анцупової Т.О., Гімона М.М. від 15 січня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі № 826/4590/18 за касаційною скаргою товариство з обмеженою відповідальністю НВПзП «Об’єднані зернові технології»  та витребувано матеріали справи з окружного адміністративного суду міста Києва.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду Мороз Л.Л., Анцупової Т.О., Гімона М.М. від 8 лютого 2019 року поновлено Міністерству юстиції України строк на подання касаційної скарги та відкрито касаційне провадження у справі № 826/4590/18 за його касаційною скаргою.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду Мороз Л.Л., Бучик А.Ю., Рибачука А.І. від 14 листопада 2019 року касаційну скаргу товариство з обмеженою відповідальністю НВПзП «Об’єднані зернові технології» задоволено, касаційну скаргу Міністерства юстиції України задоволено частково. Скасовано рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 31 травня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 грудня 2018 року. Провадження у адміністративній справі № 826/4590/18 за позовом публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Преміум» до Міністерства юстиції України, третя особа: Товариство з обмеженою відповідальністю «Наукове виробниче підприємство з іноземними інвестиціями «Об'єднані зернові технології», про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії закрито. Роз’яснено позивачу право на звернення до суду в порядку цивільного судочинства.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою адвокат Нестеренко С.В. вказав, що станом на 30 жовтня 2019 року суддею Мороз Л.Л. не ухвалено остаточне рішення у справі, не дивлячись на те, що провадження у справі порушено 15 січня 2019 року.

Відповідно до статті 342 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України)  касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 цього Кодексу,- протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття провадження у справі.

Суддя Мороз Л.Л. надала письмові пояснення та зазначила, що тривалий строк розгляду касаційних скарг обумовлений в першу чергу значним навантаженням та кількістю справ, що були передані Касаційному адміністративному суду з Вищого адміністративного суду України після його ліквідації.

Так суддя вказала, що з моменту початку роботи Верховного Суду до дня ухвалення рішення у справі № 826/4590/18 у її провадження надійшло 3919 заяв/справ, станом на 14 листопада 2019 року нею розглянуто 2921 заяву/справу та залишок нерозглянутих справ становив 998. Крім того, суддя також просила врахувати її час перебування у щорічній відпустці з 27 серпня по 4 вересня 2019 року.

Згідно із статистичними даними офіційного сайту «Судова влада України» за 1 півріччя 2019 року середня кількість справ та матеріалів, що перебували на розгляді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з розрахунку на одного суддю становило 1115, середня тривалість розгляду справ та матеріалів 156 днів, середня кількість розглянутих справ на одного суддю 451.

Відповідно до статті 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Отже, зважаючи на викладене, в діях судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Л.Л. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а саме безпідставного затягування строку розгляду касаційної скарги, оскільки тривалий розгляд справи зумовлений об’єктивними причинами, наведеними вище.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мороз Лариси Леонтіївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**